



LASARTE-ORIA

UDALA-AYUNTAMIENTO

UDALBATZARRA/PLENO MUNICIPAL Nº 15/2024

L A S A R T E - O R I A K O
UDALBATZARRAK 2024ko ABENDUAREN
12an EGINDAKO OHIKO
BATZARRALDIAREN AKTA.

ACTA DE LA **SESIÓN ORDINARIA**
CELEBRADA POR EL PLENO MUNICIPAL
DEL AYUNTAMIENTO DE LASARTE-
ORIA EL DÍA **12 DE DICIEMBRE DE 2024.**

ETORRITAKOAK:

ASISTENTES:

ALKATE-LEHENDAKARIA:
ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Agustín Valdivia Calvo jn. (PSE-EE-PSOE)

ALKATEORDEAK:
TENIENTES DE ALCALDE:

D^a Nagore Duran Urbistondo and. (PSE-EE-PSOE)
D. David Mateos Jimenez jn. (PSE-EE-PSOE)
D^a Nuria Fernandez Castrillo and. (PSE-EE-PSOE)
D. Jon Antxordoki Rekondo jn. (EAJ-PNV)
D^a Lourdes Acevedo Beldarrain and. (PSE-EE-PSOE)

ZINEGOTZIAK:
CONCEJALES:

D. Jesús Alonso Ocariz jn. (PSE-EE-PSOE)
D^a. Maite Iglesias Sanchez and. (PSE-EE-PSOE)
D^a. Estibaliz Garmendia Arrieta and. (EH BILDU)
D^a Uxue Loinaz Urruzola anda. (EH BILDU)
D. Oihan Agirretxe Iradi jn. (EH BILDU)
D. Asier Gorostegi Aliri jn. (EH BILDU)
D^a Sandra Barcaiztegui Navarro and. (EH BILDU)
D^a Goizalde Pildain Narvarte and. (EAJ-PNV)
D^a Ainara Elicechea Beitia and. (EAJ-PNV)
D. Miguel Angel Tolosa Avellino jn.(ELKARREKIN PODEMOS)
D. Jose Manuel Palacio de Ugarte jn. (PP)

IDAZKARIA:
SECRETARIO:

D^a Isabel Fuertes Matxin and.

EZ ETORRIAK:

NO ASISTENTES

KONTUHARTZAILEA:
INTERVENTORA:

D^a. Leire Arteaga Zumeta and.



Lasarte-Oriako Udaletxeko Batzar-Aretoa, 2024ko ABENDUAREN 12ko 18:30 zirelarik, alde zuzenetik horretarako deialdia eginda, Lasarte-Oriako Udalbatzar osoa bildu zen, Agustín Valdivia Calvo Alkate jaunaren lehendakaritzapean, gorago aipatzen diren alkateordeak eta zinegotziak bertan zirela, eta nik urgatzita, Isabel Fuertes Matxin idazkari andreak, geroago esango diren erabakiak hartzeko.

Udalbatzarra eratzeko "quórum" nahikoa badagoenez gero, Alkate jaunak eratu deklaratu du udalbatzarra, eta, haren aginduz, bilkurako gai-zerrendan sartutako gaiak tratatzeari ekiten zaio.

01.- AZAROAREN 4TIK ABENDUAREN 8RA ARTE (BIAK BARNE) EMANDAKO ALKATETZA-DEKRETUEN BERRI EMATEA; 2207TIK 2495ERA BITARTEKO DEKRETUEN ZENBAKIAK.

2024ko azaroaren 4tik abenduaren 8ra arte emandako alkatetza-dekretuen berri eman da (2207tik 2495ra arteko dekretuak), biak barne.

Udalbatzarra jakitun geratzen da.

Por una cuestión de orden pide la palabra el Sr. Tolosa para decir que según el art. 64.1 del ROM en cuanto al funcionamiento del Pleno: *"Las sesiones comenzarán preguntando el Presidente si algún miembro de la Corporación tiene que formular alguna observación al acta de la sesión anterior que se hubiere distribuido con la convocatoria. Si no hubiera observaciones se considerará aprobada. Si las hubiera se debatirán y decidirán las rectificaciones que procedan"*.

Comenta no se ha llevado ningún acta para aprobar, y que cree que en este caso sería imprescindible contar con ese acta visto los puntos que se van a tratar en este pleno. Pide que se explique porque no se han traído las actas para aprobar y que dado que hay puntos que se trataron en el pleno anterior en su opinión NO se podrían tratar en este.

El Sr. Alcalde contesta que el acta no se ha traído a aprobar porque no está levantada, que si estuviera hecha se hubiera incluido en el orden del día para su aprobación.

El Sr. Palacio de Ugarte interviene para pedir explicaciones de porque se vuelven a traer a este pleno dos puntos que ya se trataron y aprobaron en el pleno ordinario anterior con dos votos telemáticos. Que según el art. 69 del ROM vieron alguna anomalía en la forma de proceder. Que le parece raro que no se haya traído el acta del pleno anterior, ya que hasta ahora en todo los plenos a los que ha asistido se ha llevado el acta del anterior. Añade que le crea duda de porque en este caso se vuelven a traer estos puntos que llevaban votos telemáticos y no se han traído otros que temas los

En la Sala de Plenos del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, siendo las 18:30 horas del día 12 de DICIEMBRE de 2024, previa citación al efecto, se reunió el Pleno Municipal del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde D. Agustín Valdivia Calvo, con la asistencia de los Tenientes de Alcalde y Concejales que arriba se relacionan, y asistidos de mí, la Secretaria D^a. Isabel Fuertes Matxin, para tomar los acuerdos que luego se dirán.

Existiendo "quórum" suficiente para la constitución del Pleno, el Sr. Alcalde declara constituido el Pleno y de su orden se pasa a tratar sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

01.- DACIÓN DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA DICTADOS DESDE EL 04 DE NOVIEMBRE HASTA 08 DE DICIEMBRE (AMBOS INCLUIDOS); DECRETOS Nº DEL 2207 AL 2495.

Se da cuenta de los decretos de alcaldía dictados desde el 4 de noviembre hasta el 8 de diciembre de 2024 (decretos desde el 2207 hasta el 2495) ambos inclusive.

El Pleno se da por enterado.



cuales también se aprobaron con votos telemáticos. Dice estar decepcionado y triste con la forma de actuar del equipo de gobierno.

El Sr. Alcalde contesta que el consultó con la Secretaria municipal sobre el tema de las votaciones telemáticas y que en su día ella hizo un informe de que esas votaciones eran válidas. Que él iba a dar las explicaciones oportunas cuando se llegara a los puntos concretos.

Interviene la Secretaria Municipal para decir que las actas anteriores no se han traído dado que se llevaron temas muy complejos, con dictámenes con mucho contenido y por ello no ha dado tiempo a redactarlas y se llevarán a aprobación al siguiente pleno. En relación con el tema de la legalidad o no de las votaciones telemáticas se remite al informe de legalidad que emitió para el pleno de septiembre, en el cual se exponen las razones por las que se consideraban válidas las votaciones; en el mismo se recomendaba hacer una modificación del reglamento orgánico a los efectos de regular los requisitos de los dispositivos y medios electrónicos, así como el desarrollo de las sesiones telemáticas. Que hay que regular bien este tema para que las sesiones se desarrollen con todas las garantías. Comenta que existen otros organismos como la JEC que también entiende que son posibles las sesiones telemáticas y semipresenciales en la forma en que se adoptaron esos acuerdos; en este caso visto que no es un tema pacífico y dado que en este caso son dos temas de peso como son el PGOU y un Convenio de ordenación urbanística de los cuales luego se van a dar una multilateralidad de efectos, por razones de seguridad jurídica se considera que es necesario volver a traer los temas para su aprobación de forma presencial, para que no haya ningún asomo de sospecha acerca de cuales han sido los requisitos y la forma de celebración de esa sesión y en segundo lugar porque en este caso los temas requieren de una mayoría absoluta para su aprobación y en otros caso no se daba esta casuística.

El Sr. Palacio de Ugarte comenta que ante esa inseguridad jurídica se deberían volver a votar otros puntos de otros plenos también.

El Sr. Alcalde comenta que la Secretaria municipal lo mirará y se responderá en otra ocasión.

Garmendia andreak hartzen du hitza esateko zalantza sortzen zaiola gaur puntu hauek ekartzearena, bere ustez gai bat ezin delako bi aldiz bozkatu. Eta esan dela azaroaren 7ko akta ekarriko dela onartzera; ordun inongo txostenik gabe berriz bozkatzera ekar daitezkeen jakin nahi du, berme juridiko bat beharko litzakeela.

El Sr. Alcalde contesta que si están en el orden del día es porque entiende que se pueden traer otra vez a aprobación.

Loinaz andreak esaten du aurreko akta oraindik jaso gabe eta onartu gabe egonda, gaur bozka aldatzen bada zer gertatuko litzateke jakin nahi du. Zein izango litzake balioko zuena.

Udal Idazkariak erantzuten dio esanez gauza bat akta dela eta beste gauza bat akordioa. Aktak jasotzen du bertan gertatu zena eta orain berriro gaia ekartzen dela eta bigarren bozketa honek edukiko duela balioa.

Loinaz andreak dio ulertu behar dutela arraroa egiten zaiela inongo argudio edo azalpenik gabe berriz aurreko plenoan bozkatu ziren bi puntuak ikustea.

El Sr. Palacio de Ugarte comenta que fallan las formas, ya que hubiera sido mejor haber convocado una Junta de Portavoces para aclarar todos estos temas.



02.- "EUSKARA SUSTATZEKO EKINTZA PLANA (ESEP) LASARTE-ORIAN 2019-2022" 2025KO ABENDUAREN 31era LUZATZEA ONARTZEA.

Euskara Batzordeak, 2024 abenduaren 9an igorritako diktaminaren berri ematen da.

Ikusirik euskara-zerbitzuan ez dela aukerarik izan Euskara Sustatzeko Ekintza Planaren ordezkiko AROA plana lantzeko.

Eztabaida txandan Elkarrekin Podemos udal taldeko Tolosa jaunak hitza hartzen du eta Antxordoki jaunak erantzuna ematen dio.

Bozkatzera jarrita Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko hamaseis botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 5 EH BILDU, 3 EAJ-PNV, 1 PP) eta abstentzio batekin (1 ELKARREKIN PODEMOS) honako AKORDIO hartzen du:

Lehen eta bakarra.- Onestea udalbatzarrak berak 2019ko apirilaren 9ko bileran onetsi zuen Euskara Sustatzeko Ekintza Planaren indarraldia 2025eko abenduaren 31ra arte luzatzea.

03.- LASARTE-ORIAKO HIRI ANTOLAMENDUKO PLAN OROKORRAREN BEHIN BETIKO ONARPENA.

El Sr. Tolosa pide que el tema se deje encima de la mesa ya que es un tema que ya se aprobó en el anterior pleno.

Tolosa jaunak egindako proposamena bozkatzen da, eta Lasarte-Oriako udalbatzarrak aldeko zazpi botorekin (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS, 1 PP) eta kontrako hamar botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV) **BAZTERTZEN** du proposamena.

Hirigintza, Obrak eta Ingurumena Batzordeak, 2024 urriaren 28an igorritako diktaminaren berri ematen da.

02.- APROBAR LA PRÓRROGA DEL "PLAN DE ACCIÓN PARA PROMOCIÓN DEL EUSKERA (ESEP) EN LASARTE-ORIA 2019-2022" HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2025.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión de Euskera, emitido en sesión celebrada el 9 de diciembre de 2024.

A la vista de que el servicio de euskera no ha podido elaborar el nuevo plan Aroa que sustituirá al Plan ESEP.

En el turno de debate interviene el Sr. Tolosa del grupo municipal Elkarrekin Podemos y le contesta el Sr. Antxordoki.

Sometido a votación el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con dieciséis votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 5 EH BILDU, 3 EAJ-PNV, 1 PP) y una abstención (1 ELKARREKIN PODEMOS) ACUERDA lo siguiente:

Primero y único.- Aprobar la prórroga de la vigencia del Plan de Acción para la Promoción del Euskera, aprobado por el propio Pleno en sesión celebrada el 9 de abril de 2019, hasta el 31 de diciembre de 2025.

03.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE LASARTE-ORIA.

Se somete a votación la propuesta del Sr. Tolosa de dejar el punto encima de la mesa, y el pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria con siete votos a favor (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS, 1 PP) y diez votos en contra (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV) **RECHAZA** la propuesta.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión de Urbanismo, Obras y Medio Ambiente, emitido en sesión celebrada el 28 de octubre de 2024.



2020ko uztailaren 1ean, Alkatetzaren Dekretu bidez, Plan Orokorraren Herritarren Partaidetzarako Programa onartu zen. Programa 2020ko uztailaren 14ko 132. GAOn argitaratu zen.

Jarraian, 2020ko abuztuaren 5eko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratutako iragarkiaren bidez, HAPOn aurrerapendokumentua jendaurrean jarri zen eta eztabaidatu egin zen. 2020ko uztailaren 20ko Diario Vasco egunkarian ere argitaratu zen.

Herritarren Partaidetzarako Programaren arabera, herritarrei irekitako hainbat hitzaldi eta bileretarako deialdia egin zen, baita lantegietarako, taldeekiko berariazko bileretarako, ibilaldi gidatuetarako eta abarretarako ere. Horretarako idatzitako HAPOn aurrerapen-faseko partaidetza-prozesuaren emaitzen dokumentuan jasotzen dira

Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari buruzko Legearen 90. artikuluan xedatutakoa betez, Babes Zibilari, Ingurumenari, Kultura Ondareari eta Natura Inguruneari buruzko txostenak eskatu zitzaizkien Eusko Jaurlaritzako eta Aldundiko organoei, eta honako txosten hauek jaso ziren:

- Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza.
- Kultura Ondarearen Zuzendaritza

Halaber, txostenak eskatu zitzaizkien aldameneko udalei, eta Donostiako Udalaren txostenak jaso ziren 2020ko urriaren 26an.

Lasarte-Oriako Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren irismen-dokumentua eman da, Ingurumen Administrazioaren zuzendariaren 2021eko otsailaren 25eko ebazpenaren bidez.

Irismen-dokumentuarekin batera, Kultura Ondarearen, Natura Ondarearen eta Klima Aldaketaren Zuzendaritzaren eta Larrialdiei Aurre Egiteko Zuzendaritzaren txostenak bidali dira.

Jendaurreko erakustaldiaren ondorioz, 24 iradokizun-idazki aurkeztu ziren, behar bezala baloratu zirenak, bai eta prozesuan zehar bildutako txosten sektorialak, egindako kontsulten erantzunak eta Ingurumen Organoak 2021eko otsailaren 25ean emandako ingurumen-ebaluazio

Con fecha de 1 de julio de 2020, por Decreto de Alcaldía fue aprobado el Programa de Participación Ciudadana del Plan General. El programa se publicó en el BOG 132 de fecha 14 de julio de 2020.

Seguidamente, mediante anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 5 de agosto de 2020, el documento de Avance del PGOU fue sometido a exposición pública y debate. También se publicó en el Diario Vasco de 20 julio de 2020.

De acuerdo con el Programa de Participación Ciudadana se procedió a la convocatoria de diversas charlas y reuniones abiertas a la ciudadanía, talleres, reuniones específicas con colectivos, paseos guiados, etc. que se recogen en el documento de resultados del proceso participativo de la fase de Avance del PGOU redactado al efecto.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley de Suelo del País Vasco se solicitaron informes de los órganos de Gobierno Vasco y Diputación sobre Protección Civil, Medio Ambiente, Patrimonio Cultural y Medio Natural, habiéndose recibido los siguientes informes:

- Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología.
- Dirección de Patrimonio Cultural

Asimismo, se solicitaron informes a los Ayuntamiento colindantes, habiendo recibido informes del Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián, el 26 de octubre de 2020.

Se ha emitido el Documento de Alcance del Plan General de Ordenación Urbana de Lasarte-Oria, mediante resolución del director de Administración Ambiental de 25 de febrero de 2021.

Junto con el documento de Alcance se han remitido informes de las direcciones de Patrimonio Cultural y Patrimonio Natural y Cambio Climático, y de Atención de Emergencias.

La exposición pública dio lugar a la presentación de 24 escritos de sugerencias que fueron valorados oportunamente, así como los informes sectoriales recabados durante el proceso, las respuestas a las consultas realizadas y el documento de alcance de la evaluación ambiental



estrategikoaren irismen-dokumentua ere.

2021eko urtarrilaren 22an, herritarrek parte hartzeko eta ingurumena izapidetzeko prozesuaren esparruan ordura arte jasotako iradokizunei, kontsultei, dokumentuei eta txostenei buruzko txosten bat idatzi zen, eta, ondoren, 2021eko martxoaren 4an ingurumen-organoaren irismen-dokumentuari buruz egindako txostenarekin osatu zen.

Bestalde, 2021eko irailaren 27an, Udal Plangintzako Aholku Batzordeak Aurrerapenari buruzko txostena egin zuen, eta ikusi zen txosten hori bat datorrela Aurrerapenaren helburuekin, hargatik eragotzi gabe prozesuaren jarraipenean irtenbide egokiak zehaztea.

2021eko azaroaren 4ko osoko bilkuran berretsi ziren HAPOA egiteko jarraitu beharreko irizpideak eta helburuak.

2023ko martxoaren 30eko osoko bilkuran hasierako onespena eman zitzaion HAPOri.

Jendaurrean jartzeko epea 2023ko ekainaren 2ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean (106. zk.), 2023ko ekainaren 8ko Diario Vascon eta 2023ko ekainaren 11ko Berria egunkarian argitaratu zen.

Jendaurreko erakustaldian honako alegazio hauek aurkeztu dira:

5877 erregistro-zenbakia (2023/6/26) Jesús María Eleicegui jauna eta beste batzuk

Maite Telleria andreak eta beste batzuek 6281 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/7/4)

6490 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/7/7) KALAPIE

Erregistro-zenbakia: 6692 (2023/7/13) WAKOX ETRASAL, S.L.

Arantxa Legorburu andreak 6901 erregistro-zenbakia (2023/07/19)

Alvaro Del Valle jaunaren 6933 erregistro-zenbakia (2023/07/20)

Eduardo Múgica Urtizberea jaunaren 7162 erregistro-zenbakia (2023/8/2)

estratégica emitido por el Órgano Ambiental con fecha de 25 de febrero de 2021.

Con fecha de 22 de enero de 2021 se redactó un informe referido a las sugerencias, consultas, documentos e informes recibidos hasta entonces en el marco del proceso de participación ciudadana y de tramitación ambiental, que fue posteriormente complementado con el informe emitido el 4 de marzo de 2021 en relación con el documento de alcance del órgano Ambiental.

Por otra parte, con fecha de 27 de setiembre de 2021 el Consejo Asesor de Planeamiento municipal emitió informe sobre el Avance, observándose que dicho informe concuerda con los objetivos de este, sin perjuicio de que en la continuación del proceso se concreten las soluciones oportunas.

En sesión plenaria de 4 de noviembre de 2021 se ratificaron los criterios y objetivos a seguir en la formulación del PGOU.

En sesión plenaria de 30 de marzo de 2023 fue aprobado inicialmente el PGOU

Se procedió a la publicación del periodo de información pública en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 106, de 2 de junio de 2023, en el Diario vasco de fecha 8 de junio de 2023 y el diario Berria de fecha 11 de junio de 2023

Durante el periodo de información pública se presentaron las siguientes alegaciones:

Escrito Nº Registro 5877 (26/6/2023) Jesús María Eleicegui y otros

Escrito Nº Registro 6281 (4/7/2023) Maite Telleria y otros

Escrito Nº Registro 6490 (7/7/2023) KALAPIE

Escrito Nº Registro 6692 (13/7/2023) WAKOX ETRASAL, S.L.

Escrito Nº Registro 6901 (19/7/2023) Arantxa Legorburu

Escrito Nº Registro 6933 (20/7/2023) Alvaro Del Valle

Escrito Nº Registro 7162 (2/8/2023). Eduardo Múgica Urtizberea



Jose Maria Sarasola Lekuona jaunaren 7228 erregistro-zenbakia (2023/8/4)	Escrito Nº Registro 7228 (4/8/2023). Jose María Sarasola Lekuona
7770 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/9/7) Asesoria Itsasmendi, S.L.	Escrito Nº Registro 7770 (7/9/2023) Asesoria Itsasmendi, S.L.
Erregistro-zenbakia: 7778 (2023/9/7) Miren Aranzazu Barandiaran andrea eta beste bat.	Escrito Nº Registro 7778 (7/9/2023) Miren Aranzazu Barandiarán y otra
Maria Luisa Arsuaga andrearen eta beste batzuen 7782 erregistro-zenbakia (2023/9/7)	Escrito Nº Registro 7782 (7/9/2023) Maria Luisa Arsuaga y otros
Erregistro-zenbakia: 7783 (2023/9/7) CAMA Y MANTEL, S.L.	Escrito Nº Registro 7783 (7/9/2023) CAMA Y MANTEL, S.L.
Erregistro-zenbakia: 7804 (2023/9/8) Construcciones Sukia, S.L. eta beste batzuk	Escrito Nº Registro 7804 (8/9/2023) construcciones Sukia, S.L. y otros
7807 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/9/8). Iñigo Aizpurua jauna	Escrito Nº Registro 7807 (8/9/2023) Iñigo Aizpurua
7808 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/9/8) IRU ARTEAN, S.L	Escrito Nº Registro 7808 (8/9/2023) IRU ARTEAN, S.L.
Erregistro-zenbakia: 7810 (2023/9/8) Basotxo 1-2 jabekideak	Escrito Nº Registro 7810 (8/9/2023) Copropietarios Basotxo 1-2
7814 erregistro-zenbakia duen idazkia (2023/9/8) EH BILDU	Escrito Nº Registro 7814 (8/9/2023) EH BILDU
Unai Sarasola jaunaren eta beste batzuen 7821 erregistro-zenbakia (2023/9/8)	Escrito Nº Registro 7821 (8/9/2023) Unai Sarasola y otros
- Geroago aurkeztutako alegazio-idazkiak:	- Escritos de alegaciones presentados posteriormente:
19.-Domiak Promociones Inmobiliarias SLk - aurkeztutako idazkia.	19. Escrito presentado por Domiak Promociones Inmobiliarias, S.L.
Ondorengo txostenak eskatu dira:	Asimismo, se solicitaron los siguientes informes:
Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusia Nekazaritza eta Natur Oreka Zuzendaritza (GFA) Landa Garapeneko Zuzendaritza (GFA) Lurralde Antolamendu Saila (GFA) Mugikortasun Zuzendaritza Nagusia (GFA) Mendien Zuzendaritza Nagusia (GFA) Obra Hidraulikoen Zuzendaritza (GFA) Kultura Zuzendaritza (GFA) Telekomunikazioen Idazkaritza Nagusia URA Ekialdeko kantabrioko kondederazio hidrografikoa Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza Saila Eusko Jaurlaritzako Kultura Saila Euskal Trenbide Sarea Eusko Jaurlaritzako Osasun Saila Eusko Jaurlaritzako Segurtasun Saila	Dirección General de Aviación Civil Dirección de Agricultura y Equilibrio Natural (DFG) Dirección Desarrollo Rural (DFG) Departamento de Ordenación Territorial (DFG) Dirección General Movilidad (DFG) Dirección general de Montes (DFG) Dirección de Obras Hidráulicas (DFG) Dirección de Cultura (DFG) Secretaría General de Telecomunicaciones URA Confederación Hidrográfica del Cantabria Oriental Departamento de Vivienda Gobierno Vasco Departamento de Cultura del Gobierno Vasco Euskal Trenbide Sarea Departamento de Salud Gobierno Vasco Departamento de Seguridad Gobierno Vasco



Direcion de salud, Eusko Jaurlaritza
Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapen,
Irakuntzaren eta Ingurumen Saila
Larrialdietako Zuzendaritza, Eusko Jaurlaritza
Energiaren Euskal Erakundea
Ihobe
Ekologistak martxan
Eguzki
Donostiako Udala
Hernaniko Udala
Andoaingo Udala
Urnietako Udala
Usurbilgo Udala

Dirección de salud, Gobierno Vasco
Departamento de Desarrollo económico,
Sostenibilidad y medio Ambiente del Gobierno
Vasco
Dirección de emergencias, Gobierno vasco
Ente Vasco Energía
Ihobe
Ekologistak martxan
Eguzki
Ayuntamiento de Donostia
Ayuntamiento de Hernani
Ayuntamiento de Andoain
Ayuntamiento de Urnieta
Ayuntamiento de Usurbil

Gainera, txosten sektorial hauek jaso dira:

Se recibieron los siguientes informes:

Gipuzkoako Foru Aldundiko Bide Azpiegituretako
Departamentuaren txostena, 2023ko ekainaren
13koa.

Informe del Departamento de Infraestructuras
Viarias de la Diputación Foral de Gipuzkoa,
fechado el 13 de junio de 2023.

Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko eta
Obra Hidraulikoetako Departamentuaren txostena,
2023ko ekainaren 16koa.

Informe del Departamento de Medio Ambiente y
Obras Hidráulicas de la Diputación Foral de
Gipuzkoa, fechado el 16 de junio de 2023.

Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima
Aldaketa Zuzendaritzaren txostena, 2023ko
ekainaren 27koa.

Informe de la Dirección de Patrimonio Natural y
Cambio Climático del Gobierno Vasco, fechado el
27 de junio de 2023.

Gipuzkoako Foru Aldundiko Lurralde Oreka
Berdearen Departamentuaren txostena, 2023ko
uztailaren 4koa.

Informe del Departamento de Equilibrio Territorial
Verde de la Diputación Foral de Gipuzkoa, fechado
el 4 de julio de 2023.

Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen
Zuzendaritzaren txostena, 2023ko uztailaren 4koa.

Informe de la Dirección de Patrimonio Cultural del
Gobierno Vasco, fechado el 4 de julio de 2023.

Eusko Jaurlaritzako Etxebizitza Sailburuordetzaren
txostena, 2023ko uztailaren 6koa.

Informe de la Viceconsejería de Vivienda del
Gobierno Vasco, fechado el 6 de julio de 2023.

Ekonomia Gaietako eta Transformazio Digitaleko
Ministerioko Telekomunikazioetako eta Ikus-
entzunezko Komunikazio Zerbitzuak Antolatzeko
Idazkaritza Nagusiaren txostena, 2023ko uztailaren
27koa. Lehenago, 2023ko uztailaren 13an,
Idazkaritzak aurkako txosten bat egin zuen, baina
zuzendu egin da.

Informe de la Secretaría General de
Telecomunicaciones y Ordenación de los Servicios
de Comunicación Audiovisual del Ministerio de
Asuntos Económicos y Transformación Digital,
fechado el 27 de julio de 2023. Anteriormente la
Secretaría emitió con fecha de 13 de julio de 2023
un informe desfavorable que ya ha sido
subsanoado.

Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura, Lankidetz,
Gazteria eta Kirol Departamentuaren txostena,
2023ko abuztuaren 7koa.

Informe del Departamento de Cultura,
Cooperación, Juventud y Deportes de la
Diputación Foral de Gipuzkoa, fechado el 7 de
agosto de 2023.

Kantauriko Konfederazio Hidrografikoaren
txostena, 2023ko azaroaren 24koa.

Informe de la Confederación Hidrográfica del
Cantábrico, fechado el 24 de noviembre de 2023.

Uraren Euskal Agentziaren (URA) txostena, 2023ko

Informe de la Agencia Vasca del Agua (URA),



azaroaren 30ekoa.

Añarbeko txostena, ur-baliabideen nahikotasunari buruzkoa

Hegazkintza Zibileko Zuzendaritza Nagusiaren txostena, 2023ko apirilaren 27koa.

Txostenak ez dira hasierako onespenez dokumentuaren kontrakoak, Konfederazio Hidrologikoa izan ezik; izan ere, dokumentu horrek zalantzan jartzen ez badu ere, dokumentuan aldaketak egin behar dira behin-behineko onspena eman aurretik, eta Kantauriko Konfederazio Hidrografikoari igorri beharko zaio, ondoren aginduzko erabakia eman dezan.

Dokumentua bidali da data honekin: 2023ko otsailaren 23a.

Gainera, Euskara Sailak txostena egin zuen 2023ko azaroaren 24an, hizkuntza-inpaktuari buruzko azterlanaren beharrari buruz, eta ez zela beharrezkoa ondorioztatu zuen.

Udalbatzak, 2024ko apirilaren 18an egindako osoko bilkuran, jendaurreko epean egindako alegazioak ebatzi zituen, eta HAPO behin-behinean onartzea erabaki zuen.

HAPO behin-behinean onartu ondoren, Plana honako hauei bidali zaie

- Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordea, gehienez ere hiru hilabeteko epean txostena egin dezan.
- Ingurumen-organoari, espedientearen kopia osoarekin batera, ingurumen-adierazpen estrategikoa egiteko eskatuz.

2024ko uztailaren 18an, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurralde Antolamendurako Batzordeak honako erabaki hau hartu zuen:

Lasarte-Oriako Udalerriko Hiriantolamendurako Plan Nagusian azaldutako lurralde-eredua, ondoko xedapen hauetan ezarritakoaren arabera: Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legea; Euskal Herriko Lurralde Antolakuntzari buruzko maiatzaren 31ko 4/1990 Legea; eta, Autonomia Erkidegoko Erakunde Erkideen eta Lurralde Historikoetako Foru Erakundeen arteko

fecha el 30 de noviembre de 2023.

Informe del Añarbe sobre suficiencia de recursos hídricos

Informe de la Dirección General de Aviación Civil de fecha 27 de abril de 2023

Los informes no fueron desfavorables al documento de aprobación inicial, salvo el de Confederación Hidrológica, que si bien no pone en cuestión el documento requiere que se efectúen los cambios en el documento con carácter previo a la aprobación provisional, el cual deberá remitirse a la Confederación Hidrográfica del Cantábrico para preceptivo pronunciamiento posterior.

Se remitió el documento con fecha 23 de febrero de 2023.

Se emitió, además, en fecha 24 de noviembre de 2023, el informe del Departamento de Euskera relativo a la necesidad de estudio de impacto lingüístico, que concluye que no es necesario el mismo.

El Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada en fecha 18 de abril de 2024, resolvió las alegaciones efectuadas en el periodo de información pública y acordó aprobar de forma provisional el PGOU.

Una vez aprobado provisionalmente el PGOU se ha procedido a enviar el Plan a :

- La Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco, para la emisión de informe en el plazo máximo de tres meses.
- Al órgano ambiental, junto con una copia completa del expediente, solicitando la emisión de la declaración ambiental estratégica.

Con fecha 18 de julio de 2024, la Comisión de Ordenación del Territorio del País Vasco adoptó el siguiente acuerdo:

Valorar el Modelo Territorial planteado por el Plan General de Ordenación Urbana del municipio de Lasarte-Oria, de conformidad con lo establecido en la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, en la Ley 4/1990, de 31 de mayo, de Ordenación del Territorio del País Vasco y en la Ley 5/1993, de 16 de julio, de Modificación de la Ley de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Órganos Forales



Harremanen gaineko Legea aldatzen duen uztailaren 16ko 5/1993 Legea; honela balioetsi da:

1. INGURUNE FISIKOA

1.a) Lurraldearen Antolamenduari buruzko Gidalerroei egokitzea.

- Aldeko txostena ematen zaio Plan Orokorrean ezarritako hiritarezin lurzuaren zonifikazio orokorrari, Lurralde Antolamendurako Gidalerroetan

ezarpenekin bat datorrelako.

- Plan Orokorrak lurzoru urbanizaezinean ezarritako erabileren araubidearen aldeko txostena egin da, Lurralde Antolamenduaren Gidalerroetan eta indarreko lurralde-plangintzan ezarritako zehaztapenekin bat datorrelako

1.b) Ibaien eta Erreken Antolamendurako Lurraldearen Plan Sektorialari egokitzea.

- EAEko Ibaiak eta Errekak Antolatzeko Lurraldearen Arloko Planean ezarritako zehaztapenei buruzko espedientearen aldeko txostena egin da.

2. EREMU LIBREAK ETA EKIPAMENDUAK.

- Aldeko txostena eman da espazio eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 78. artikuluan ezarritako zuzkidura betetzen dela bermatzen baitu.

3. BIZITOKITARAKO KOKALEKUAK.

Etxebizitza-kuantifikazioa.

- Aldeko irizpena ematen zaizkie Plan Nagusiak egindako proposamenen ondorioz sortzen den lurralde ereduari eta etxebizitzarako lurzuaren kuantifikazioari; izan ere, 394 etxebizitza berrien proposamena bat dator Lurralde Antolamendurako Gidalerroek ezarritako irizpideekin.

4. JARDUERA EKONOMIKOETARAKO LURZORUA.

Jarduera ekonomikoetarako lurzuaren antolamendua eta kuantifikazioa.

- Ontzat ematen da Jarduera ekonomikoetarako lurzoru antolatzeko egindako proposamena, kalifikatutako lurzoruaren aprobetxamenduari, hobekuntzari eta leheneratzeari dagokienez; bat datorrelako Jarduera Ekonomikoetarako lurzoru publikoa eta Merkataritza- Ekipamenduak sortzeko Lurraldearen Plan Sektorialak eta Donostialdea eta Bidasoa Behereko Eremu Funtzionaleko Lurralde Plan Partzialak ezarritako lurralde ereduarekin libreen sistema orokorrerako erreserbari

de los Territorios Históricos, en los siguientes términos:

1. MEDIO FÍSICO.

1.a) Adecuación a las Directrices de Ordenación Territorial.

- Se informa favorablemente la zonificación global del Suelo No Urbanizable establecida en el Plan General, por ser acorde con las determinaciones establecidas en las Directrices de Ordenación Territorial.

- Se informa favorablemente la regulación del régimen de usos establecida por el Plan General en Suelo No Urbanizable, por ser acorde con las determinaciones establecidas en las Directrices de Ordenación Territorial y en el planeamiento territorial vigente.

1.b) Plan Territorial Sectorial de Ordenación de los Ríos y Arroyos. - Se informa favorablemente el expediente en relación con las determinaciones establecidas en el Plan Territorial Sectorial de Ordenación de los Ríos y Arroyos de la CAPV.

2. ESPACIOS LIBRES Y EQUIPAMIENTOS.

- Se valora favorablemente la reserva destinada a sistema general de espacios libres, debido a que la misma garantiza el cumplimiento de la dotación establecida en el artículo 78 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

3. ASENTAMIENTOS RESIDENCIALES.

Cuantificación residencial.

- Se informa favorablemente la cuantificación de suelo residencial y el modelo territorial que resulta de la propuesta contenida en el Plan General, por considerarse que la capacidad de 1.386 nuevas viviendas planteada es acorde con la que resulta de aplicar los criterios establecidos en las Directrices de Ordenación Territorial.

4. SUELO DESTINADO A ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

Ordenación y cuantificación del suelo destinado a Actividades Económicas.

- Se valora favorablemente la propuesta de ordenación del suelo destinado a actividades económicas, fundamentada en el aprovechamiento, la mejora y la regeneración de los suelos ya calificados, por ser acorde con el modelo territorial establecido en el Plan Territorial Sectorial de Creación Pública de Suelo para Actividades Económicas y de Equipamientos Comerciales y en el Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Donostialdea-Bajo Bidasoa.



dagokionez, erreserba horrek Lurzoruari

Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularren zuzendariaren 2024ko uztailaren 15eko Ebazpenaren bidez, Lasarte-Oriako Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren ingurumen-adierazpen estrategikoa egin zen, aldekoa.

Era berean, Kantauri Ekialdeko Konfederazio Hidrografikoaren txostena jaso da (ICA/20/2023/0015 espedientea), zeinaren bidez HAPNren aldeko txostena egiten baita.

Azkenik, Etxebizitza eta Hiri Agendaren sailburuaren 2024ko irailaren 4ko Aginduaren bidez, Euskadiko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2026 Legearen 80.5 artikuluan eta hirigintza-estandarrei buruzko 123/2012 Dekretuaren 15. artikuluan aurreikusitako prozedurarekin bat etorritik, Lasarte-Oriako HAPO osoan etxebizitzaren transferentzia bidez babes publikoko etxebizitzaren gutxieneko estandarrak osorik betetzeko baimena ematen da.

BILDUK AURKEZTUTAKO IDAZKIAREN ERANTZUNA

2024ko apirilaren 9ko idazki bidez, BILDU udal taldeak alegazio-idazki bat aurkeztu zuen.

Idazki hori Hirigintza Batzordeak HAPOn behin-behineko onespenerari buruzko irizpena eman ondoren aurkeztu zen. Azpimarratu behar da Bildu udal taldea abstenitu egin zela bozketa horretan, hau da, ez zuela behin-behineko onarpenaren aurkako botorik eman.

Idazkia behin-behineko onarpen-erabakiaren aurkako errekurtsotzat hartu behar da, nahiz eta behin-behineko onarpen-erabakia jarri zen unean ez zen onartu.

Hori idazki beretik ondorioztatzen da, ezartzen baitu izapide egintzak ezin direla errekurritu, baina Bilduren udal taldearen iritziz arrazoi batzuek babesten dute errekurtsoa jartzeko aukera, kontuan hartuta akordioak herritarrei kalte konponezina eragin liezaiekeela.

Dena den, idatzi hau ezin da izapide-egintza baten aurreko errekurtsotza gisa hartu, , ustez

Por Resolución de 15 de julio de 2024 del Director de calidad ambiental y economía circular se formula la declaración ambiental estratégica del Plan General de Ordenación Urbana de Lasarte-Oria, de forma favorable.

Asimismo se han recibido (expte ICA/20/2023/0015) del informe de la Confederación Hidrográfica del Cantábrico Oriental por el que se informa favorablemente el PGOU

Por último. Mediante orden de 4 de setiembre de 2024, del Consejero de Vivienda y Agenda Urbana, se autoriza, de conformidad con el procedimiento previsto en el artículo 80.5 de la Ley 2/2026, de 30 de Junio, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, y en el artículo 15 del Decreto 123/2012 de estándares urbanísticos, el cumplimiento global de los estándares mínimos de viviendas de protección pública mediante transferencia de viviendas en el conjunto del PGOU de Lasarte-Oria.

CONTESTACION AL ESCRITO INTERPUESTO POR BILDU

Por escrito de fecha 9 de abril de 2024, el grupo municipal de BILDU presenta un escrito, denominado de alegaciones

Este escrito se presenta después de la celebración de la Comisión de Urbanismo en la que se dictaminó la aprobación provisional del PGOU. Hay que reseñar que el grupo municipal de Bildu se abstuvo en esa votación, esto es, no votó en contra del acuerdo de aprobación provisional.

El escrito hay que entenderlo como una especie de recurso contra el acuerdo de aprobación provisional, si bien en el momento en el que se interpuso el acuerdo de aprobación provisional no se había adoptado.

Esto se deduce del mismo escrito ya que establece e que si bien los actos de trámite no son recurribles, a juicio del grupo municipal de Bildu existen razones que amparan la posibilidad de un recurso tomando en consideración que el acuerdo podría dar lugar a un perjuicio irreparable a los ciudadanos.

Ahora bien, este escrito no puede tomarse como un recurso ante un acto de trámite,, ya que



errekurritzen den erabakia hartu aurretik jartzen baita. Bestalde, behin-behineko onarpenerako erabakiak ez lieke herritarrei kalte konponezinik eragingo, are gehiago ondorengo fasean Lurralde Antolamendurako Batzordeak eta ingurumen-organoak baliozkotu behar badute Udalak aurkeztutako dokumentua, idazkian aipatzen diren ustezko akats gehienei erantzuna emanaz

Nolanahi ere, idazkia ezin da errekurtsio gisa hartu, egintza hartu baino lehen jarri baitzen, baina, hala ere, alegazioei erantzuten zaie, alegazio horietan aipatutako akatsik ez dagoela justifikatzeko.

Hori dela eta, erredakzio-taldeak txostena egin du, eta horren berri emango zaio EH Bilduko udal taldeari. Hona hemen laburki dioena:

1.- Espedientean dagoeneko jasota dago txosten juridikoa, non justifikatzen baita behin-behineko onarpenaren dokumentuan egindako aldaketak ez direla funtsezkoak hasierako onarpenekoekiko.

2.- Hiribilduen eremua aldatzea HAPOa egiteko jarraitutako hiri-ereduari dagokio, eta etxebizitzaren kopurua eta bizitegi-eraikigarritasuna % 7,9 handitzea hazkunde mugatua da eta, inola ere funtsezkoa, aurreikusitako garapen berrien testuinguruan.

3.- Kale Nagusiko 61. zenbakiko eraikina deskatalogatzeko, ezarritako prozedurari jarraitu zaio.

4.- Goiegi baserriaren inguruko jarduketari dagokionez, zuzkidura HAPOk planteatutako beste batzuen antzekoa da, eta ez da hasierako onarpeneko dokumentuaren funtsezko aldaketatzat hartu behar.

5.- Ametzqueta-azpi izeneko eremu berri bat lurzoru urbanizagarri sektorizatu gabe gisa sailkatzeari dagokionez, ezartzen da HAPOk ez duela zehazten eremuaren bizitegi-erabilera, Sektorizazio Planak zehaztu beharko baitu. Bestalde, eremua Donostialdeko LPParen hiri-hazkundearen perimetroaren barruan dago. Azkorte bidetik egindako bidea aurretik egoteak justifikatzen duen aldaketa txikiagoa da, eta Kotxerasesko eraikigarritasunaren % 50 gutxienez

se interpone con anterioridad a la adopción del acuerdo que supuestamente se recurre.. Por otro lado, de ninguna manera el acuerdo de aprobación provisional conllevaría un perjuicio irreparable a la ciudadanía, tanto más en cuanto en la fase posterior son la Comisión de Ordenación del Territorio y el órgano ambiental los que tienen que validar el documento presentado por el Ayuntamiento, dando contestación a gran parte de las supuestas deficiencias que menciona el escrito.

En cualquier caso, independientemente de que el escrito no puede tomarse como recurso, ya que se interpuso antes de que el acto se adoptara, se procede a contestar las alegaciones efectuadas en aras de justificar la inexistencia de las deficiencias en ellas mencionadas.

En este sentido, el equipo redactor ha emitido informe, del que se le dará traslado al grupo municipal de EH Bildu, y que sucintamente establece:

1.- Ya consta informe jurídico en el expediente en el que se justifica que los cambios habidos en el documento de aprobación provisional respecto de los de la aprobación inicial no son sustanciales

2.- La modificación del ámbito de villas responde al modelo urbano seguido en la elaboración del PGOU y el incremento del número de viviendas y edificabilidad residencial del 7,9% es un incremento limitado y en modo alguno sustancial, en el contexto de los nuevos desarrollos previstos

3.-La descatalogación del edificio de Kale Nagusia nº 61 se ha efectuado siguiendo el procedimiento establecido.

4.- En cuanto a la actuación en el entorno del caserío Goiegi, es una actuación de dotación similar a otras planteadas por el PGOU, y la misma no se ha de considerar como una modificación sustancial del documento de aprobación inicial.

5.- En cuanto a la clasificación de un nuevo ámbito denominado Ametzqueta-azpi como suelo urbanizable no sectorizado, se establece que el PGOU no determina el destino residencial del ámbito, ya que deberá ser el Plan de Sectorización el que lo determine. Por otro lado, el ámbito está dentro del perímetro de crecimiento urbano del PTP de Donostialdea. Es un cambio menor justificado por la preexistencia del vial ejecutado desde el camino de Azkorte bidea, y se podrá



garatuta dagoenean garatu ahal izango da. Beraz, ondorioztatzen dute aldaketa ez dela funtsezkoa.

6.- Alegazio-egileek uste dute Ametzuzeta azpiren aldaketa ez dela ingurumen-azterlan estrategikoan jaso, eta aldaketa horrek HAPO baliogabetzea ekarriko lukeela. Erantzun zaio eremua Donostialdeko LPPk ezarritako hazkunde-perimetroaren barruan dagoela, eta hazkunde-alternatiba hori aurrerapenean jaso zela eta ingurumenaren aldetik ebaluatu zela fase hori. Nolanahi ere, behin-behineko onarpenaren ondoren, Plana ingurumen-adierazpen estrategikoaren xede izan behar da, eta Plana Adierazpen horretara egokitu beharko da; beraz, eremu hori sortzearen aurkako txostena egiten bada, Plana muga horretara egokitu beharko da.

7.- Herritarren parte-hartze berriaren beharra. Izandako aldaketak ez dira funtsezkoak, eta ez da beharrezkoa herritarren parte-hartzearen fase berri bat egitea

8.- Aldaketek eragina dute generoaren arabera eraginaren ebaluazioan

Erantzun da aldaketak ez direla funtsezkoak, ez hirigintzaren ikuspegitik, ez generoaren eraginaren ikuspegitik.

9.- Hizkuntza-inpaktua aztertze beharra. Berriz ere azpimarratu da aldaketak ez direla funtsezkoak, eta ez dela beharrezkoa hizkuntza-inpaktuaren azterketa egitea. Are gehiago, txostenak berriro adierazten du zer daturen arabera ez litzatekeen beharrezkoa hizkuntza-inpaktuaren azterketa egitea, nahiz eta behin-behineko onarpen-dokumentuan izandako aldaketak kontuan hartu

10.- Horregatik guztiagatik, uste dute ez dela beharrezkoa birsailkatzen diren lurzoru urbanizaezinen ingurumen-ebaluazioa enkargatzea, ez HAPO hasierako onespeneraren mende jartzea, ez eta jendaurrean jartzeko beste aldi bat egitea ere.

Bestalde, HAPOren ingurumen-adierazpen estrategikoaren ebazpenak eta EHLAren txostenak bermatu egiten dute idatzi duen taldeak ingurumen-azterketa estrategiko berri bat beharrezkoa ez izateari eta dokumentuak lurralde-antolamendura egokitzeari buruz egindako txostena.

desarrollar cuando al menos el 50% de la edificabilidad de Kotxeras se halla desarrollado. Por lo tanto, concluyen que la modificación no es sustancial

6.- Los alegantes estiman que la modificación de Ametzuzeta azpi no se ha contemplado en el estudio ambiental estratégico y que su inclusión conllevaría la nulidad del PGOU. Se le contesta que el ámbito está dentro del perímetro de crecimiento establecido por el PTP de Donostialdea y que dicha alternativa de crecimiento se recogió en el avance y fue evaluada ambientalmente esa fase. En cualquier caso, tras la aprobación provisional el Plan debe ser objeto de la Declaración Ambiental estratégica y el Plan deberá adaptarse a esa Declaración, por lo que si se informa desfavorablemente a la creación de ese ámbito, el Plan deberá adecuarse a esa limitación.

7.- Necesidad de nueva participación ciudadana. Los cambios habidos no son sustanciales y no es necesario efectuar una nueva fase de participación ciudadana

8.- Los cambios afectan la evaluación de impacto en función de genero

Se contesta que los cambios no son sustanciales ni desde la perspectiva urbanística ni desde el punto de vista de impacto de género.

9.- Necesidad estudio de impacto lingüístico. Se vuelve a incidir que los cambios no son sustanciales y que no es necesario el estudio de impacto lingüístico. Para mayor abundamiento el informe vuelve a indicar los datos por los cuales no sería necesario el estudio de impacto lingüístico aun con la inclusión de las modificaciones habidas en el documento de aprobación provisional.

10.- Por todo ello entienden que no es necesario encargar una evaluación ambiental de los suelos no urbanizables que se reclasifican, ni someter el PGOU a aprobación inicial, ni proceder a un nuevo periodo de información pública

Por otro lado, la resolución de la declaración ambiental estratégica del PGOU y el informe de la COTPV vienen a avalar el informe del equipo redactor sobre las cuestiones referentes a la innecesidad de un nuevo estudio ambiental estratégico y a la adecuación de los documentos a la ordenación territorial.



HAPO onartzeko organo eskuduna Lasarte-Oriako Udalaren Osoko Bilkura da, eta udalbatzako legezko kideen gehiengo osoz hartu beharko du erabakia, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 47.2 II artikulua arabera.

Bozkatzera jarrita Lasarte-Oriako udalak, aldeko hamar botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV), kontrako seis botorekin (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) eta abstentzio batekin (1 PP) honako AKORDIOA hartzen du:

Lehenengoa- Behin-behineko onespeneraren erabakiaren aurkako errekurtsio gisa ez onartzea Bildu udal-taldeak 2024ko apirilaren 8an aurkeztutako idazkia, behin-behineko onespeneraren erabakiaren aurretik aurkeztu baitzen, eta, nolana ere, ez onartzea idazketaldea emandako txostenean oinarrituta egindako alegazioak

Bigarrena- Lasarte-Oriako Hiri Antolamenduko Plan Orokorra behin betiko onartzea.

Hirugarrena- Gipuzkoako Foru Aldundiko Plangintza Erregistrora Hiri Antolamenduko Plan Orokorren kopia oso bat bidaltzea argitaratu aurretik.

Laugarrena- Onartzeko erabakia eta hirigintza-arauak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, Udalaren egoitza elektronikoa eta onspenerabakia Gipuzkoako Lurralde Historikoan gehien saltzen den egunkari batean eta Udalaren egoitza elektronikoa argitaratzea.

Bosgarrena- EHLAbari behin betiko onespeneraren akordioaren kopia eta Hiri Antolamenduko Plan Orokorren kopia bat bidaltzea.

Seigarrena- Onartzea eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea ingurumen-ebaluazio estrategikoari buruzko informazioa, Ingurumen-ebaluazioari buruzko abenduaren 9ko 21/2013 Legearen 26-2 artikuluan eta Lurralde-antolamenduko planak eta hirigintza-antolamenduko tresnak onartzeko prozedurak arautzen dituen martxoaren 24ko 46/2020 Dekretuaren 7.1 artikuluan aurreikusitakoa,

El órgano competente para la aprobación del PGOU es el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, que deberá adoptar el acuerdo por mayor por mayoría absoluta del número legal de los miembros de la corporación, de conformidad al art 47.2 II de la Ley de Bases de Régimen Local.

Sometido a votación el Pleno del ayuntamiento de Lasarte-Oria con diez votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV), seis votos en contra (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) y una abstención (1 PP) ACUERDA lo siguiente:

Primero- Inadmitir, como recurso contra el acuerdo de aprobación provisional, el escrito interpuesto por el Grupo municipal de Bildu en fecha 8 de abril de 2024, por cuanto se interpuesto con anterioridad al acuerdo de aprobación provisional y desestimar, en todo caso, las alegaciones efectuadas en base al informe emitido por el equipo redactor

Segundo- Aprobar definitivamente el Plan General de Ordenación urbana de Lasarte-Oria

Tercero- Remitir al registro de planeamiento de la Diputación Foral de Gipuzkoa una copia completa del Plan General de Ordenación Urbana con carácter previo a su publicación.

Cuarto- Publicar el acuerdo de aprobación y las Normas Urbanísticas en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, en la sede electrónica del Ayuntamiento y publicar el acuerdo de aprobación en un diario de mayor difusión del Territorio histórico de Gipuzkoa y en la sede electrónica del Ayuntamiento,

Quinto- Remitir a la COPTV, copia del acuerdo de aprobación definitiva y una copia completa del Plan General de Ordenación Urbana

Sexto- Aprobar y publicar en el Boletín Oficial de Gipuzkoa la información relativa a la evaluación ambiental estratégica prevista en el artículo 26-2 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental y en el artículo 7.1. del Decreto de 46/2020, de 24 de marzo, de regulación de los procedimientos de aprobación de los planes de ordenación del territorio y de los instrumentos de ordenación urbanística, de



ebazpen honen I eranskinaren arabera.

conformidad al Anexo I de esta resolución

Boto azalpeneko txandan EH BILDU udal taldeko Garmendia andreak parte hartzen du.

04.- A38 HEA, GOIEGI GORA DESKLASIFIKATZEKO ETA GOIEGI BASERRIKO LURRETAN AZPIEREMU BERRI BAT SORTZEKO HIRIGINTZA-ANTOLAMENDUKO HITZARMENAREN BEHIN BETIKO ONESPENA.

04.- APROBACIÓN DEFINITIVA DEL CONVENIO DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA PARA LA DESCLASIFICACIÓN DEL AIU A38 GOIEGI GORA Y LA CREACIÓN DE UN NUEVO SUBÁMBITO EN TERRENOS DEL CASERÍO GOIEGI.

Hirigintza, Obrak eta Ingurumena Batzordeak, 2024 urriaren 28an igorritako diktaminaren berri ematen da.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión de Urbanismo, Obras y Medio Ambiente, emitido en sesión celebrada el 28 de octubre de 2024.

Lasarte-Oriako Udalbatzak, 2024ko apirilaren 18an, honako erabaki hau hartu zuen.

El Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, en fecha 18 de abril de 2024, adoptó el siguiente acuerdo.

Lehenengoa.- " Goiegi baserriaren lurretan azpierrez berri bat sor tze ko eta A38 HEI Goiegi Gora desklasifikatzeko hirigintza-antolamenduko hitzar mena hasieran onestea.

Primero.- Aprobar inicialmente el convenio de ordenación urbanística para la desclasificación del A.I.U "A38 Goiegi Gora" y la creación de un nuevo sub-ámbito en terrenos del caserío Goiegi.

Bigarrena.- Hirigin tza-hi tza rmena jendaurrean jartzea, hoge (20) egun balioduneko epean, testu osoa Gipuz koako Aldizkari Ofizialean argitaratu eta hurrengo egunetik hasita, aztertu eta, hala badagokio, alegazioak aurkez daitezten

Segundo.- Someter a información pública el convenio urbanístico, por plazo de veinte (20) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al de la publicación de su texto íntegro en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, para su examen y presentación, en su caso, de las alegaciones correspondientes

Hitzarmenaren xedea honako hau da:

El objeto del convenio es el siguiente :

- A-38 Goiegi Gora HEAko lursailak desklasifikatzea eta lurzoru urbanizaezin bihurtzea.
- 2007ko uztaillaren 13ko hitzarmenean aurreikusitako zenbatekoa espezetan ordaintzea, eta A-38 Goiegi Gora HEAren lurak Udalarari eskualdatzea.
- Hiri-lurzoru finkatugabeko azpierrez bat sortzea, hotelerako, gaur egun Goiegi baserriak hartzen duen espazioan.

- Desclasificación de los terrenos del A.I.U A-38 Goiegi Gora y su conversión en suelo no urbanizable.
- El pago en especie de la cantidad prevista en el convenio de fecha 13 de julio de 2007, transmitiendo los terrenos del A.I.U A-38 Goiegi Gora al Ayuntamiento.
- La creación de un sub-ámbito de suelo urbano no consolidado destinado a Hotel en el espacio ocupado hoy por el caserío Goiegi.

Jendaurreko informazio-aldiaren iragarkia, hirigintza-hitzarmenaren testu osoa jasotzen zuena, 2024ko maiatzaren 7ko Gipuzkoako

El anuncio del periodo de información pública, que incluía el texto íntegro del convenio urbanístico, se publicó en el Boletín Oficial de



Aldizkari Ofizialean argitaratu zen.

Jendaurreko informazio-aldia amaitu da, eta ez da alegaziorik aurkeztu.

Espedientean Hirigintzako buruaren txostena dago, bai eta udal idazkariaren aldeko txostena ere, behin betiko onespenera aurkezten den hasierako onespenerako dokumentuari dagokionez. Era berean, hirigintza-erakigarritasuna komunitatearen alde lagatzeko legezko betebeharrari dagokion % 15eko balorazio-txostena dago.

Hasierako onarpenaren dokumentua aldatu ez denez eta alegaziorik aurkeztu ez denez, plangintza-hitzarmena behin betiko onartzeko eragozpenik ez dagoela ulertzen da.

Hitzarmena onartzeko organo eskuduna hitzarmenaren xede den plangintza-figura onartu behar duen bera da. Plan Orokorraren egiturazko antolamendua helburu duen hitzarmen baten aurrean gaudenez, Lasarte-Oriako Udalaren Osoko Bilkura da organo eskuduna, eta Udaltzako kideen legezko kopuruaren gehiengo osoz hartu beharko du erabakia, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 47.2 II artikulua araber

Bozkatzera jarrita Lasarte-Oriako udalak, aldeko hamaika botoekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP), kontrako boto batekin (1 PP) eta bost abstentziorekin (5 EH BILDU) honako **AKORDIOA** hartzen du:

Lehenengoa.- "A38 Goiegi Gora" HIEa desklasifikatzeko eta Goiegi baserriko lurretan azpierrez berri bat sortzeko hirigintza-antolamenduko hitzarmena behin betiko onartzea

Bigarrena.- Alkateari ahalmena ematea hitzarmena sinatzeko.

Hirugarrena.- Hitzarmenaren behin betiko onarpenaren aipamena Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea, hasieran onartutako hitzarmena argitaratzen den aldizkaria aipatuz.

Gipuzkoa de fecha 7 de mayo de 2024.

El periodo de información pública ha finalizado, sin que se haya presentado alegación alguna.

En el expediente consta informe del Jefe de Urbanismo, e informe favorable de la secretaria municipal emitidos respecto del documento de aprobación inicial que es el mismo que se presenta a su aprobación definitiva. Asimismo consta informe de valoración del 15% correspondiente al deber legal de cesión a favor de la comunidad de la edificabilidad urbanística

No habiéndose modificado el documento de aprobación inicial y no habiéndose presentado alegaciones, se entiende que no hay impedimento alguno para la aprobación definitiva del convenio de planeamiento.

El órgano competente para la aprobación, es el mismo que debe aprobar la figura de planeamiento que es objeto del convenio. Como quiera que estamos ante un convenio cuyo objeto es la ordenación estructural del Plan General, el órgano competente es el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, que deberá adoptar el acuerdo por mayor por mayoría absoluta del número legal de los miembros de la corporación, de conformidad al art 47.2 II de la Ley de Bases de Régimen Local.

Sometido a votación el Pleno del ayuntamiento de Lasarte-Oria con once votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP), un voto en contra (1 ELKARREKIN PODEMOS) y cinco abstenciones (5 EH BILDU) **ACUERDA** lo siguiente:

Primero.- Aprobar con carácter definitivo el convenio de ordenación urbanística para la desclasificación del A.I.U "A38 Goiegi Gora" y la creación de un nuevo sub-ámbito en terrenos del caserío Goiegi.

Segundo.- Facultar al Alcalde para la firma del convenio

Tercero.- Publicar la reseña de la aprobación definitiva del convenio en el Boletín oficial de Gipuzkoa con la mención del Boletín en el que se publicó el convenio inicialmente aprobado.



Laugarrena- Hitzarmena Udalaren hirigintza-hitzarmenen erregistroan inskribatzea.

Bosgarrena- Erabaki hau interesdunei jakinaraztea.

Cuarto- Inscribir el convenio en el registro de convenios urbanísticos del Ayuntamiento

Quinto- Notificar este acuerdo a los interesados en el expediente

05.- GAI-ZERRENDAN SARTZEA BERRETSI ONDOREN, ALKATETZAREN PROPOSAMENA ONARTZEA, HAUTAKETA-PROZESUKO EPAIMAHAIAREN ERABAKIA OFIZIOZ BERRIKUSTEKO ESPEDIENTEARI HASIERA EMATEKO.

05.- PREVIA RATIFICACIÓN DE SU INCLUSIÓN EN EL ORDEN DEL DÍA, APROBACIÓN DE LA PROPOSICIÓN DE ALCALDÍA PARA INICIAR EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DEL ACUERDO DEL TRIBUNAL DE PROCESO SELECTIVO.

Interviene el Sr. Tolosa, ya que quiere saber el motivo por el que se inicia expediente de revisión.

Contesta la Sra. Secretaria.

Gaia gai-zerrendan sartzea berresteko bozketa egin da, eta Lasarte-Oriako Udaltzako aldeko hamar botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV), kontrako boto batekin (1 ELKARREKIN PODEMOS) eta sei abstentziorekin (5 EH BILDU, 1 PP) ONARTZEN du puntua sartzea.

Sometida a votación la ratificación de la inclusión del punto en el orden del día, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con diez votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV), un voto en contra (1 ELKARREKIN PODEMOS) y seis abstenciones (5 EH BILDU, 1 PP) APRUEBA la inclusión.

Udaleko idazkariak alkatetza-proposamenari buruz egindako legezkontasun-txostenaren berri eman da.

Se da cuenta del informe de legalidad emitido por la Secretaria Municipal en relación a la propuesta de alcaldía:

LEGEZKOTASUN-TXOSTENA AURREKARIAK

1. Alkate-udalburuak, 2023ko irailaren 12ko alkatetza-dekretuaren bidez, Lasarte-Oriako Udaleko gizarte-zerbitzuetako arduradunaren plaza bat txanda irekiz eta oposizio-lehiaketa bidez sartzeko hautaketa-prozesuaren deialdia eta oinarriak onartzea ebatzi du.

INFORME DE LEGALIDAD ANTECEDENTES

1.º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 12 de septiembre de 2023, ha resuelto aprobar la convocatoria y las bases del proceso selectivo para el acceso, por turno libre y mediante concurso-oposición, a una plaza de responsable de los servicios sociales del ayuntamiento de Lasarte-Oria.

Iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu da 2024ko irailaren 19an, 181. zenbakian, eta Estatuko Aldizkari Ofizialean 2023ko irailaren 29an (233. zk.).

El anuncio se ha publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 19 de septiembre de 2024 n.º 181, y en el Boletín Oficial del Estado el 29 de septiembre de 2023 (n.º 233).

2.- Alkate-udalburuak, 2024ko urtarrilaren 23ko alkatetza-dekretuaren bidez, onartutakoen behin-behineko zerrenda onartzea eta Lasarte-Oriako Udalaren egoitza elektronikoko iragarki-oholean eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean (19. zk.)

2.º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 23 de enero de 2024, ha resuelto aprobar la relación provisional de personas admitidas, ordenar su publicación en el tablón de anuncios de la sede electrónica del Ayuntamiento



argitaratzeko agintzea erabaki du.

3.- Alkate-udalburuak, 2024ko urtarrilaren 23ko alkatezta-dekretuaren bidez, onartutako behin betiko zerrenda eta epaimahai kalifikatzailearen osaera onartzea erabaki du, eta zerrenda hori Lasarte-Oriako udalaren egoitza elektronikoko iragarki-taulan eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzeko agintzea 2024ko apirilaren 24an (79 zk.).

4.- Epaimahai Kalifikatzaileak, 2024ko maiatzaren 23an egindako bilkuran, hautaketa-prozesua prestatu eta programatzearekin zerikusia duten zenbait alderdi erabaki ditu.

5. Oposizio-lehiaketaren lehenengo proba 2024ko urriaren 30ean egin zen.

6. Epaimahai kalifikatzaileak, 2024ko urriaren 30ean egindako bilkuran, ikusirik izangai bakar batek ere ez zuela lortu deialdiaren bederatzigarren oinarrian eskatutako gutxieneko puntuazioa (10 puntu), beharrezko gutxieneko puntuazioa jaitea erabaki zuen, eta lehenengo proba egin zuten pertsona guztiek lortutako batez besteko nota gaititu zuten izangaiak gaitzat jo zituen; izan ere, 5,316ko puntuazioa (20 puntutik) proba gaititzeko eskatutako 10 puntuekin pareka daiteke.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Eskumena

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 53. artikulua dioenez, «toki-korporazioek beren egintzak eta erabakiak berrikusi ahal izango dituzte, administrazio-prozedura erkidea arautzen duen Estatuko legerian Estatuko Administrazioarentzat ezarritako moduan eta irismenarekin».

Araubide juridikoa

7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituena.

39/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearena.

5/2015 Legegintzako Errege Dekretua, urriaren 30ekoa, Enplegatutako Publikoaren Oinarriko Estatutuaren Legearen testu bategina onartzen duena.

11/2022 Legea, abenduaren 1ekoa, Euskal Enplegu Publikoari buruzkoa.

364/1995 Errege Dekretua, martxoaren 10ekoa,

de Lasarte-Oria y en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 26 de enero de 2024 (n.º19).

3.º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 23 de enero de 2024, ha resuelto aprobar la relación definitiva de personas admitidas y la composición del Tribunal Calificador y ordenar su publicación en el tablón de anuncios de la sede electrónica del ayuntamiento de Lasarte-Oria y en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 24 de abril de 2024 (nº79).

4.º El Tribunal Calificador en sesión celebrada el 23 de mayo de 2024, ha acordado determinados aspectos relacionados con la preparación y programación del proceso de selección.

5.º La primera prueba del concurso-oposición tuvo lugar el 30 de octubre de 2024.

6.º El Tribunal Calificador, en sesión celebrada el 30 de octubre de 2024, visto que ninguna persona aspirante consiguió la puntuación mínima 10 puntos exigida en la base novena de la convocatoria, acordó bajar la puntuación mínima necesaria y consideró aptas a las personas aspirantes que superaron la nota media obtenida por el conjunto de las personas que realizaron la primera prueba, ya que valoró que la puntuación de 5,316 (sobre 20) es equiparable a los 10 puntos exigidos para superar la prueba.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Competencia

El artículo 53 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local señala que « las Corporaciones locales podrán revisar sus actos y acuerdos en los términos y con el alcance que, para la Administración del Estado, se establece en la legislación del Estado reguladora del procedimiento administrativo común».

Régimen jurídico

Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público.

Ley 11/2022, de 1 de diciembre, de Empleo Público Vasco.

Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, por el que



Estatuko Administrazio Orokorreko Langileak Estatuko Administrazio Orokorrean Sartzeko eta Estatuko Administrazio Orokorreko Funtzionario Zibilen Lanpostuak Betetzeko eta Lanbide Sustapenerako Araudi Orokorra onartzen duena.

Gaiaren azterketa

Txosten honen xedea da aztertzea ea Epaimahai Kalifikatzailearen 2024ko urriaren 30eko erabakia hautaketa-prozeduraren deialdia arautzen duten oinarrien edo arauen aurkakoa den, eta, beraz, Lasarte-Oriako Udaleko gizarte-zerbitzuetako buruzagitza-plaza betetzeko oposizio-lehiaketa arautu behar duen legearen aurkakoa. 2024ko urriaren 30eko aktak honela dio hitzez hitz:

«Izangai bakar batek ere ez duenez lortu 10,00 puntuko gutxieneko puntuazioa, epaimahai kalifikatzaileko kideek beharrezko gutxieneko puntuazioa jaitea erabaki dute, eta batez besteko nota gaintitu duten izangai guztiak gaintituztat joko dira. Horretarako, puntuazioen batez besteko nota kalkulatu da, izangai guztiek lortutako puntu guztiak batuz eta izangaien kopuruarekin zatituz (12), eta batez besteko puntuazioa 5,316koa da. Beraz, ulertzen da 5,316ko puntuazioa proba gaintitzeko eskatzen diren 10 puntuekin pareka daitekeela».

Horrek esan nahi du hautaketa-organoak gai izaera ematen diela 20 puntutik 6 eta 8,754 puntu arteko puntuazioa lortu duten bost hautagairi.

Erabaki hau hautaketa-prozeduraren deialdiko 9. eta 10. oinarriekin lotu behar da:

a) Bederatzigarren oinarriak hau adierazten du:
«— Lehenengo ariketa: nahitaezkoa eta baztertzailera izangai guztientzat. Erantzun anitzeko galderen test motako galdetegi bat idatziz erantzutean datza. Galderetako bat zuzena da, deialdi honetako Gai Zerrenda Orokorraren edukian oinarritua (I. eranskina). Epaimahaiak erabakiko du galdera-kopurua finkatzea, oker erantzundakoak zigortzea edo ez, probaren iraupena eta abar, ariketaren hasieran jakinaraziko direnak. Ariketa hori gehienez 20 punturekin kalifikatuko da, eta gutxienez 10,00 puntu lortu beharko dira gaintitzeko».

se aprueba el Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración general del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración general del Estado.

Análisis de la cuestión

El objeto del presente informe es analizar si el acuerdo del Tribunal Calificador de 30 de octubre de 2024 es contrario a las bases o normas que regulan la convocatoria del procedimiento selectivo, y por tanto contrario a la ley que ha de regir el concurso-oposición para la cobertura de la plaza de jefatura de los servicios sociales del Ayuntamiento de Lasarte-Oria. El acta de 30 de octubre de 2024 señala literalmente:

«Visto que ninguna persona aspirante ha conseguido la puntuación mínima de 10,00 puntos, los miembros del tribunal calificador acuerdan bajar la puntuación mínima necesaria, se considerarán aprobados/as todos/as aquellos/as aspirantes que hayan superado la nota media. Para ello, se calcula la nota media de las puntuaciones, sumando el total de puntos obtenido por todas las personas aspirantes y dividiéndolo entre el n.º de aspirantes (12), resultando una puntuación media de 5,316. Por lo tanto se entiende que la puntuación de 5.316 es asimilable a los 10 puntos exigidos para superar la prueba».

Esto supone que el órgano de selección atribuye la condición de apto/a a cinco personas candidatas que han obtenido una puntuación de entre 6 y 8,754 puntos sobre 20 puntos.

Este acuerdo debe ponerse en relación con las bases 9 y 10 de la convocatoria del procedimiento selectivo:

a) La base novena señala:
«—Primer ejercicio: obligatorio y eliminatorio para todas las personas aspirantes. Consistirá en contestar por escrito un cuestionario tipo test de preguntas con respuestas múltiples, siendo una de ellas correcta, basado en el contenido del Temario General de esta convocatoria, que se adjunta como anexo I. Queda a criterio del Tribunal la fijación del número de preguntas, la penalización o no por las erróneamente contestadas, duración de la prueba, etc. que se hará público al comienzo del ejercicio. Este ejercicio se calificará sobre un máximo de 20 puntos, siendo necesario obtener un mínimo de 10,00 puntos para superarlo».



b) Hamargarren oinarriak hau adierazten du:
«Oposizio-aldiko ariketak ezingo dira hasi deialdia Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratu eta gutxienez hilabete igaro arte. Oposizio-faseko ariketa bakoitzean, ariketa horiek zuzendu ondoren, eta izangaien nortasuna adierazi eta bakoitzaren kalifikazioa zehaztu aurretik, epaimahaiak ariketa gainditzeko behar den gutxieneko puntuazioa lortzeko behar den maila edo ezagutza-atalasea ezarri ahal izango du».

Egindakoaren azterketatik ondorioztatzen da Epaimahai Kalifikatzailearen erabakia ez dela egokitu oinarrietan ezarritakora, eta hautaketa-prozesua arautzen duten oinarriak urratuz eta hautaketa-prozedurak arautzen dituzten zuzenbidearen printzipio orokorrak urratuz eman dela.

1) Hautaketa-prozesua arautzen duten oinarriak haustea.

Hautaketa-organoei aitortutako diskrezionalitate teknikoaren esparruan, oro har, diskrezio-egintzak kontrolatzeko ohiko teknikak aplikatu behar dira, honako hauek kontrolatuz: egintzaren alderdi formalak, egitate erabakigarriak, zuzenbidearen printzipio orokorrak aplikatzea, agintea desbideratzea edo arbitrariotasuna debekatzea.

Epaimahai Kalifikatzailearen erabakiak lehenengo ariketan gainditzat jo ditu 20tik 6 puntu lortu dituzten hautagaiak (10etik 3), nahiz eta 9. oinarriak hau dioen: «ariketa hau gehienez 20 punturekin kalifikatuko da, eta gutxienez 10,00 puntu lortu beharko dira gainditzeko».

9. oinarri hau oinarri zehatza, espezifikoa eta zehatza da, lehenengo ariketa gainditzeko eskatzen den gutxieneko puntuazioari dagokionez: 10 puntu 20tik. Bestalde, Epaimahai Kalifikatzaileak, bere jardun-eremuko gutxieneko puntuazio hori (20tik 10 puntu) lortzeko beharrezkoak diren ezagutza-maila edo -atalasea kontuan hartzen duten zuzenketa-irizpideak ezarri beharrean (hau da, galdera batzuei behar bezala justifikatutako beste batzuen gainetik lehenetsuna emanez, adibidez), 9. oinarrian ezarritakoaz bestelako gutxieneko puntuazio bat zuzenean eta alde bakarrez finkatzea erabaki du, oposizio honetako lehen ariketa gainditzat emateko, 10etik 3 puntu emanez ontzat. Bereziki azpimarratu behar dut 9. oinarria ez dela batere lausoa edo anbigua, lehen

b) La base décima señala:

«Los ejercicios de la fase de oposición no podrán iniciarse hasta transcurrido, al menos, un mes desde la publicación de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado. En cada uno de los ejercicios de la fase de oposición, una vez corregidos los mismos y antes de desvelar la identidad de los aspirantes y determinar la calificación de cada uno, el Tribunal podrá establecer el nivel o umbral de conocimientos necesario para la obtención del mínimo de puntos necesario para aprobar el ejercicio».

Del examen de lo actuado, se estima que el acuerdo del Tribunal Calificador no se ha ajustado a lo establecido en las bases, y se ha dictado con infracción de las bases reguladoras del proceso selectivo y con infracción de los principios generales del derecho que rigen los procedimientos selectivos.

1) Infracción de las bases reguladoras del proceso selectivo.

En el ámbito propio de la discrecionalidad técnica reconocida a los órganos de selección resultan de aplicación las habituales técnicas de control de los actos discrecionales en general, a través del control de los aspectos formales del acto, los hechos determinantes, la aplicación de los principios generales del derecho, la desviación de poder, o la proscripción de la arbitrariedad.

El acuerdo del Tribunal Calificador ha otorgado la consideración de aprobado/a en el primer ejercicio a personas candidatas que han obtenido una puntuación de 6 puntos sobre 20 (3 sobre 10) pese a que la base 9 señala que «este ejercicio se calificará sobre un máximo de 20 puntos, siendo necesario obtener un mínimo de 10,00 puntos para superarlo».

Esta base 9.^a es una base concreta, específica y detallada en cuanto a la puntuación mínima exigida para superar el primer ejercicio: 10 puntos sobre 20. Por su parte, el Tribunal Calificador, en lugar de establecer criterios de corrección que tengan en cuenta el nivel o umbral de conocimientos necesarios para obtener esa puntuación mínima (10 puntos sobre 20) propios de su ámbito de actuación (esto es, dando por ejemplo prevalencia a unas preguntas sobre otras debidamente justificadas) ha decidido fijar directa y unilateralmente una puntuación mínima distinta de la establecida en la base 9.^a para dar por superado el primer ejercicio de esta oposición llegando a dar por buena una puntuación de 3 puntos sobre 10. Debo hacer especial hincapié en



ariketa nola egin behar den zehazten baitu (test motako galdetegi baten bidez) eta nola baloratu eta puntuatu behar den gainditzeko («gutxienez 10,00 puntu lortu beharko dira ariketa gainditzeko»).

2) Hautaketa-prozedurak arautzen dituzten printzipio orokorrak haustea.

Epaimahai Kalifikatzaileak oinarri buruz egin duen interpretazioak eta urriaren 30ean hartutako erabakiak talka egiten dute hautaketa-prozedurak gidatu behar dituzten printzipioekin eta zuzenbidearen printzipio orokorrekin:

1. Kalifikazio-epaimahaiaren jarduna objektibotasun-printzipioaren aurkakoa izan da: Hamargarren oinarriaren idazketak hau dio: «Oposizio-aldiko ariketak ezingo dira hasi deialdia Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratu eta gutxienez hilabete igaro arte. Oposizio-faseko ariketa bakoitzean, ariketa horiek zuzendu ondoren, eta izangaien nortasuna adierazi eta bakoitzaren kalifikazioa zehaztu aurretik, epaimahaiak ariketa gainditzeko behar den gutxieneko puntuazioa lortzeko behar den maila edo ezagutza-atalasea ezarri ahal izango du».

Kalifikazio-epaimahaiari ez zaio aurpegiatzen izangaien nortasuna jakin aurretik puntuazio-irizpideak finkatu izana, baizik eta, bederatzigarren oinarriaren arabera, izangaiek lehen ariketan lortutako emaitza eskasak ezagutu ondoren egin izana, eta kontuan hartuta horietako batek ere ez duela lortu hautaketa-prozesuko oinarri arautzailean eskatutako puntuazioa.

Hori dela eta, agerikoa da lehen proba egin zuten hautagaien aldeko tratua izateko arriskua dagoela, eta hori hautaketa-prozeduretan jarraitu beharreko objektibotasun-printzipioaren aurkakoa da, proba egin ondoren eta izangaiek lortu zituzten emaitzak ezagutu ondoren puntuazio-irizpide berri horiek definitze hutsagatik bakarrik.

2. Epaimahai kalifikatzailearen jardunak ez du bermatzen merezimendu- eta gaitasun-printzipioak beteko direnik.

Lehenengo ariketaren edukia (eta ondorengo ariketena, egiten direnean) lanpostuan garatu beharreko eginkizunekin eta zereginekin lotuta

el hecho de que la base 9.^a no es en absoluto vaga ni ambigua, pues concreta la forma en que se debe efectuar el primer ejercicio (mediante un cuestionario tipo test) y cómo se debe valorar y puntuar para aprobar («será necesario obtener un mínimo de 10,00 puntos para superarlo»).

2) Infracción de los principios generales que rigen los procedimientos selectivos.

La interpretación que de las bases ha efectuado el Tribunal Calificador, y el acuerdo adoptado el 30 de octubre chocan con los principios que deben regir los procedimientos selectivos, así como con los principios generalde del derecho:

1.º La actuación del Tribunal Calificador ha sido contraria al principio de objetividad:

La redacción de la base décima señala: «Los ejercicios de la fase de oposición no podrán iniciarse hasta transcurrido, al menos, un mes desde la publicación de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado. En cada uno de los ejercicios de la fase de oposición, una vez corregidos los mismos y antes de desvelar la identidad de los aspirantes y determinar la calificación de cada uno, el Tribunal podrá establecer el nivel o umbral de conocimientos necesario para la obtención del mínimo de puntos necesario para aprobar el ejercicio ».

No se reprocha al Tribunal Calificador que haya fijado los criterios de puntuación antes de conocer la identidad de las personas aspirantes, sino que lo haya hecho después de conocer los, a tenor de la base novena, insuficientes resultados obtenidos por las personas aspirantes en el primer ejercicio, y a la vista de que ninguna de ellas ha obtenido la puntuación exigida en la citada base reguladora del proceso selectivo.

Por ello, resulta patente la existencia de riesgo de trato de favor a las personas candidatas que realizaron la primera prueba, y que resulta contrario al principio de objetividad que ha de regir en los procedimientos selectivos, solo por el simple de hecho de definir estos nuevos criterios de puntuación después de realizar la prueba, y después de conocer los resultados que obtuvieron las personas aspirantes.

2.º La actuación del Tribunal Calificador no garantiza el cumplimiento de los principios de mérito y capacidad.

El contenido del primer ejercicio, (y de todos los posteriores cuando se realicen), guarda relación con las funciones y tareas propias a desarrollar en



dago. Oso garrantzitsua da Lasarte-Oriako gizarte-zerbitzuetako buruzagitza-lanpostua karrerako funtzionario gisa sartzen den pertsona batek betetzea, ezagutza tekniko, legal, orokor eta espezifikoeekin, eginkizun eta zeregin espezializatu guztiari zorrotz eta egoki erantzuteko, bai eta postu estrategiko horren berezko erantzukizunei erantzuteko ere, gizarte-zerbitzuen eta Lasarte-Oriako Udal osoaren funtzionamendua eraginkorra, efizientea eta kalitatezkoa izan dadin.

Nekez justifika daiteke lanpostu horretan jarduteko 6 puntu (20 puntu posible) lortu dituzten hautagaiak hautatzea.

Ezagutza ez da auresuposatzen; aitzitik, administrazio publikoa karrerako funtzionario izateko hautatzeko prozedura batean egiaztatu eta egiaztatu behar da. Merezimendu- eta gaitasun-printzipioak zorrotzasun eta intentsitate bereziz eska daitezke funtzio publikoan sartzeko unean, kasu honetan bezala: gaitasun-printzipioak Administrazio publikoaren eta udalaren eraginkortasuna bermatzen du, funtzio publiko jakin batera sartzen diren hautagai guztiek beren eginkizunak eta zereginak behar bezala betetzeko beharrezko gaitasuna izan dezaten eskatzen baitu; merezimendu-printzipioaren bidez, konparazio-irizpideak (esperientzia, prestakuntza edo beste batzuk) ezartzen dira gaitasuna alde aurretik egiaztatu duten hautagaien artean.

Hautaketa ona (eta, beraz, administrazio ona) ez da soilik hautagai onena sartzea hautaketa-prozedura baten bidez, lehen probara aurkeztu diren pertsonen bertaratze edo parte-hartze hutsa saritzeko; aitzitik, oinarriek eskatzen duten moduan izangai guztientzat beharrezkoak diren ezagutzak eta gaitasuna egiaztatzen dituen pertsona bat hautatzea bermatu behar du.

3) Kalifikazio-epaimahaiaren jarduna publizitate-eta gardentasun-printzipioen aurkakoa izan da.

Akten edukia ikusita, argi dago epaimahaiak ez zuela jarduteko irizpiderik ezarri hautaketa-organoa eratze saioan, eta finkatutako irizpidea bederatzigarren oinarrian finkatutakoaren aurkakoa dela (oinarri horrek mozteko nota edo

el puesto de trabajo. Resulta de capital importancia que el puesto de jefatura de los servicios sociales de Lasarte-Oria sea desempeñado por una persona que ingrese como funcionaria de carrera con los conocimientos técnicos, legales, generales y específicos necesarios para atender con rigurosidad y acierto todas las funciones y tareas especializadas, así como atender a las responsabilidades propias de ese puesto estratégico para que el funcionamiento de los servicios sociales y del conjunto del Ayuntamiento de Lasarte-Oria sea eficaz, eficiente y de calidad.

Resulta difícilmente justificable seleccionar a personas candidatas que hayan obtenido 6 puntos (sobre 20 posibles) para el desempeño de ese puesto.

El conocimiento no se presupone, sino que debe quedar acreditado y contrastado en un procedimiento de selección de la administración pública para el acceso como funcionario de carrera. Los principios de mérito y capacidad resultan exigibles con especial rigor e intensidad en el momento del ingreso, como es el caso, en la función pública: el principio de capacidad garantiza la propia eficacia de la Administración pública-del ayuntamiento al exigir que todas las personas candidatas que accedan a una determinada función pública tengan la aptitud necesaria para el buen desempeño de sus funciones y tareas; mediante el principio de mérito se establecen criterios de comparación (experiencia, formación u otros) entre las personas aspirantes que han acreditado previamente la capacidad.

La buena selección (y, por ende, la buena administración) no solo consiste en incorporar a la mejor persona candidata mediante un procedimiento selectivo que premie la mera asistencia o participación de las personas que han concurrido a la primera prueba, sino que debe garantizar la selección de una persona que acredite los conocimientos y capacidad necesarias en la forma exigida por las bases para todas las personas aspirantes.

3) La actuación del Tribunal Calificador ha sido contraria a los principios de publicidad y transparencia.

A la vista del contenido de las actas, resulta evidente que el Tribunal no fijó ningún criterio de actuación en la sesión constitutiva del órgano de selección, y que el criterio fijado es contrario al fijado en la base novena (que establece una nota



gutxienez hamar puntuko puntuazioa ezartzen du, gainditu behar zuten lehenengo ariketan hautagaia gaitzat jo ahal izateko).

Era berean, argi eta garbi egiaztatuta dago Epaimahai Kalifikatzaileak ez dituela hautaketa-prozesuaren oinarriak aplikatu doktrina jurisprudenzial sendotuaren arabera. Doktrina horren arabera, Administrazio publikoko hautaketa-prozesuetako ariketen kalifikazio-irizpideak hartu behar dira, eta aurkeztu diren pertsonen emaitzak jakin aurretik jakinarazi behar dira, zehazki, baita probak egin aurretik ere, Administrazio Publikoan sartzeko hautaketa-prozesuan parte hartu nahi duen edonork ezagutu eta inpugnatu ahal izan ditzan.

Hori da, eta ez besterik, 10. oinarria zorrotz interpretatu behar den zentzua, hitzez hitz honako hau delarik: «Oposizio-faseko ariketa bakoitzean, ariketa horiek zuzendu ondoren, eta izangaien nortasuna adierazi eta bakoitzaren kalifikazioa zehaztu aurretik, epaimahaiak ariketa gainditzeko behar den gutxieneko puntuazioa lortzeko behar den maila edo ezagutza-atalasea ezarri ahal izango du».

Aktatik ondorioztatzen da nota jaistea erabaki dela, bederatzigarren oinarrian ezarritakoaren aurka, eta izangaien kalifikazioak (gutxiegi) ikusi ondoren, lehen aipatutako bederatzigarren eta hamargarren oinarrietan xedatutakoa nahiz epai hauetan jasotako jurisprudenzia-doktrina urratuz:

Auzitegi Gorenaren 2022ko uztailaren 20ko 1046/2022 epaiak, administrazioarekiko auzien kasazio-errekurtsoaren prozeduran (7/2015 Lege Organikoa, uztailaren 21ekoa, Botere Judizialaren uztailaren 1eko 6/1985 Lege Organikoa aldatzen duena), hau adierazten du:

«Bosgarren oinarrian argudiatutakoaren arabera, planteatutako galderari emandako erantzuna da Administrazio publikoko hautaketa-prozesuetako ariketen kalifikazio-irizpideak kalifikazioaren aurrekoak izan behar direla, eta argitaratu egin behar direla, izangai guztiek jakin dezaten ariketak egin aurretik».

Bestalde, bosgarren oinarriak kasazio-errekurtsoa baiesteko arrazoiak jasotzen ditu:

de corte o una puntuación mínima de diez puntos para poder considerar apta a la persona candidata en el primero de los ejercicios que debieran haber superado).

Del mismo modo, resulta claramente acreditado que el Tribunal Calificador no ha aplicado las bases del proceso selectivo de acuerdo con la consolidada doctrina jurisprudencial que exige que los criterios de calificación de los ejercicios de procesos selectivos en la Administración pública deben ser adoptados y dados a conocer antes de conocer los resultados de las personas presentadas, de modo concreto, e incluso antes de la realización de las pruebas para que puedan ser conocidos e incluso impugnados por cualquier persona interesada que quiera participar en el proceso selectivo para el acceso a la Administración pública.

Ese, y no otro, es el sentido en que debe ser rigurosamente interpretada la base 10ª, cuya literalidad es la siguiente: «En cada uno de los ejercicios de la fase de oposición, una vez corregidos los mismos y antes de desvelar la identidad de los aspirantes y determinar la calificación de cada uno, el Tribunal podrá establecer el nivel o umbral de conocimientos necesario para la obtención del mínimo de puntos necesario para aprobar el ejercicio».

Del acta se desprende que se ha acordado bajar la nota en contra de lo establecido en la base novena y después de observar las (insuficientes) calificaciones de las personas aspirantes, con infracción tanto de lo dispuesto en las bases novena y décima antes señaladas, como de la doctrina jurisprudencial recogida en las siguientes sentencias:

La sentencia 1046/2022 de 20 de julio de 2022 del Tribunal Supremo, en el procedimiento de recurso de casación contencioso administrativo (Ley Orgánica 7/2015, de 21 de julio, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial) señala:

«En razón a lo argumentado en el fundamento quinto, la respuesta a la cuestión planteada es que los criterios de calificación de los ejercicios de los procesos de selección en la Administración pública deben ser previos a la calificación y deben ser publicados para conocimiento de todos los aspirantes antes de la realización de los ejercicios».

Por su parte, el fundamento quinto recoge las razones por las que se estima el recurso de



«BOSGARRENA.- Kasazio-errekurtsoa baiestea, sala honek gaiari buruz duen jurisprudentzia kontuan hartuta.

2022ko urtarrilaren 27ko epaian (8179/2019 kasazio-errekurtsoa) eta 2022ko martxoaren 28ko epaian (6160/2020 kasazio-errekurtsoa), laugarren oinarrian, gure jurisprudentzia-doktrina gogorarazten da, errekurtsogileak alegatutako epaietako batzuk aipatuta. Honela:

"Auzitegi Gorenaren Hirugarren Sala honek hainbat epaitan aztertu eta zehaztu du aztertzen ari garen lehia-prozesuen eremuan gardentasunaren eta publikitatearen eskakizunaren irismena.

Hala, 2019ko apirilaren 23ko epaian, 3039/2016 kasazio-errekurtsoan emandakoan, honako hau esan zen: "Gogora ekarri behar da sala eta atal honen 2012ko urtarrilaren 18ko epaiak (1073/2009 kasazio-zenbakia) gardentasun-printzipioaren esanahiari eta helburuari buruz adierazitakoa, zeina 2014ko urriaren 20ko epaian berretsi baitzen (3093/2013 kasazio-zenbakia):

"Esan behar da publikotasun-printzipio hori, bere formulazio orokorrean, beste agindu konstituzional batzuei lotuta dagoela, hala nola Konstituzioaren (EK) 24. artikuluko babes judicial eragingarrirako oinarritzko eskubideari eta testu konstituzionalaren beraren 103.1 artikulua Administrazio publikoaren jardura guztietarako xedatzen duen objektibotasun-printzipioari.

Eta horregatik, beste gauza batzuen artean, administrazio-jardura oro bere erabakiak zehazten dituzten egitate, irizpide eta arrazoiengan gardena izateko beharra dakar, horrela bakarrik baita posible babes judicial eraginkorrerako eskubideak eskatzen duen kontrola; baita irizpide horiek prozedura lehiakorrei dagokienez amaitu aurretik ezarrita egotea ere, horrela behar bezalako bermekin baieztatzen baita banakako faboritismoaren arriskua (objektibotasun-printzipioaren aurkakoa), izangaien balorazio-irizpideak proba lehiakor horiek egin ondoren definituko balira gertatuko litzatekeena".

Halaber, 2016ko urtarrilaren 21ean emandako epaia aipatu behar da (4032/2014 kasazio-errekurtsoa), honako hau zioenean: "2013ko ekainaren 25eko epaia aipatuz (1490/2012

casación:

«QUINTO.- La estimación del recurso de casación en atención a la jurisprudencia de esta Sala sobre la cuestión.

En las recientes sentencias de 27 de enero de 2022 (recurso de casación 8179/2019) y de 28 de marzo de 2022 (recurso de casación 6160/2020) se recuerda en su fundamento cuarto nuestra doctrina jurisprudencial con mención de alguna de las sentencias invocadas por la recurrente. Así:

"El alcance de la exigencia de la transparencia y publicidad en el ámbito de los procesos de concurrencia como el que nos ocupa ha sido analizado y precisado por esta Sala Tercera del Tribunal Supremo en diversas sentencias.

Así, en sentencia de 23 de abril de 2019, dictada en recurso de casación núm. 3039/2016, se dijo "Ha de recordarse lo que respecto de la significación y finalidad del principio de transparencia declaró la sentencia de esta Sala y Sección de 18 de enero de 2012 (casación núm. 1073/2009), reiterado en la posterior sentencia de 20 de octubre de 2014 (casación núm. 3093/2013):

"Debe decirse que ese principio de publicidad, en su formulación más genérica, está ligado a otros mandatos constitucionales como lo son el derecho fundamental de tutela judicial efectiva del artículo 24 de la Constitución (CE) y el principio de objetividad que para toda actuación de la Administración pública dispone el artículo 103.1 del propio texto constitucional.

Y por eso mismo conlleva, entre otras cosas, tanto la necesidad de que toda actuación administrativa sea transparente en los hechos, criterios y razones que determinen sus decisiones, pues solo así es posible el control que demanda el derecho de tutela judicial efectiva; como también que esos criterios estén establecidos con anterioridad a su finalización cuando de procedimientos competitivos se trate, porque de esta manera es como queda conjurado con las debidas garantías el riesgo del favoritismo individual (contrario al principio de objetividad) que se produciría si los criterios de valoración de los aspirantes fuesen definidos una vez realizadas esas pruebas competitivas".

También cabe citar la sentencia dictada el 21 de enero de 2016 (recurso de casación núm. 4032/2014) cuando decía que "citando la sentencia de 25 de junio de 2013 (recaída en el recurso



errekurtsioan emana, aurreko epai batzuk aipatuz, hala nola 2008ko ekainaren 27koak (1405/2004 errekurtsioa); 2011ko abenduaren 15ekoak (4298/2009 errekurtsioa); 2012ko urtarrilaren 18koak (1073/2009 Errege Dekretua), zeinak esaten baitu publikotasun-printzipioak eskatzen duela epaimahai kalifikatzailearen jarduera-irizpideak proba egin aurrekoak izatea eta hautagaiei jakinaraztea, horrela bakarrik bermatzen baita segurtasun juridikoaren printzipioa".

Azkenik, nabarmendu behar da ildo beretik jo zuela sala horren zazpigarren sekzioaren 2008ko ekainaren 27ko epaiak (1405/2004 kasazio-errekurtsioa), 2020ko urriaren 8ko epaiak (2135/2018 kasazio-errekurtsioa) gogora ekarritakoak, zentzu bereko epaien aipu zabal batekin, adierazi baitzuen publikotasun-printzipioak eskatzen duela jarduketa-irizpideak probak egin baino lehenagokoak izatea.

Prozedura

Deialdiaren 13. oinarrian ezarritakoaren arabera, «Epaimahaiaren ebazpenak lotesleak izango dira izendatzeko eskumena duen organoarentzat, nahiz eta organo horrek berrikusi ahal izango dituen Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean aurreikusitakoaren arabera». Ondorioa.

Lehen azaldutako arrazoiengatik, nire ustez, Epaimahai Kalifikatzailearen 2024ko urriaren 30eko erabakia Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47.1 artikulua a), e) eta f) letretan aurreikusitako deuseztasun-kausan dago:

47. artikulua. Erabateko deuseztasuna. Herri-administrazioen egintzak erabat deusezak dira honako kasu hauetan:

a) Konstituzioak babesten dituen eskubide eta askatasunei kalte egiten dietenak. [...]

e) Legez ezarritako prozedura edo kide anitzeko organoen borondatea eratzeko funtsezko arauak erabat alde batera utzita emandakoak. [...]

f) Ordenamendu juridikoaren aurkako egintza adieraziak edo presuntziozkoak, baldin eta egintza horien bidez ahalmenak edo eskubideak eskuratzen badira, horiek eskuratzeko funtsezko betekizunak betetzen ez direnean».

1490/2012, con cita de otras anteriores como las de 27 de junio de 2008 (recurso número 1405/2004); 15 de diciembre de 2011 (recurso número 4298/2009); 18 de enero de 2012 (R.C. número 1073/2009), que sostiene que el principio de publicidad exige que los criterios de actuación del Tribunal Calificador sean precedentes a la realización de la prueba y notificados a los aspirantes, pues solo así se garantiza además el principio de seguridad jurídica».

Cabe destacar, por último, que en esta misma línea se pronunció la sentencia de 27 de junio de 2008 de la Sección Séptima de esta misma Sala (recurso de casación 1405/2004), recordada en la de 8 de octubre de 2020 (recurso de casación 2135/2018), con una amplia cita de sentencias en el mismo sentido, cuando declaró que el principio de publicidad exige que los criterios de actuación sean precedentes a la realización de las pruebas.

Procedimiento

Conforme a lo establecido en la base 13.ª de la convocatoria, «las resoluciones del Tribunal serán vinculantes para el órgano al que compete su nombramiento, sin perjuicio de que este pueda proceder a su revisión conforme a lo previsto en la vigente Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas». Conclusión.

Por las razones antes expuestas, considero que el acuerdo del Tribunal Calificador de 30 de octubre de 2024 incurre en la causa de nulidad prevista en las letras a) e) y f) del artículo 47.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común:

Artículo 47. Nulidad de pleno derecho.

Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.[...]

e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.[...]

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición».



Etendura

Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 56. artikulua behin-behineko neurriak arautzen ditu, eta honako hau adierazten du:

«1. Prozedura hasita, ebazteko eskumena duen organoak, ofizioz edo alderdi arrazoituaren eskariz, egoki iritzitako behin-behineko neurriak hartu ahal izango ditu ebazpenaren eraginkortasuna ziurtatzeko, baldin eta horretarako nahikoa judizio-elementu badaude, proportzionaltasun-, eraginkortasun- eta kostu txikiagoko printzipioen arabera».

Babestu beharreko interes publikoa deialdiaren oinarrietara egokitutako hautaketa-prozedura bat jarraitu beharra da, oinarri horiek lehiaketa-oposizioaren legea besterik ez baitira, eta enplegu publikora iristeko orduan merezimendu-, gaitasun-, publizitate-, gardentasun- eta objektibotasun-printzipioak bermatzea.

Etete horren oinarria da Epaimahai Kalifikatzailearen jardunak urratu egin dituela hautaketa-prozeduraren oinarriak eta enplegu publikora sartzeko sistemak arautzen dituzten arauak, hautaketa-organoen jardura-arauak arautzen dituzten EBLTBren xedapenei dagokienez, eta hori bat dator funtzio publikora sartzeari buruzko printzipio konstituzionalekin, funtsezko arauaren 23.2 artikuluan ezarritako berdintasun-, merezimendu- eta gaitasun-printzipio konstituzionalak errespetatuta.

PROPOSAMENA:

Lehenengoa.- Epaimahai Kalifikatzailearen 2024ko urriaren 30eko erabakia ofizioz berrikusteko espedienteari hasiera ematea onartzea, eta interesdunei hamar egun balioduneko epea ematea alegazioak aurkezteko.

Bigarrena.- Kautelaz etetea epaimahai kalifikatzailearen 2024ko urriaren 30eko erabakiaren eraginkortasuna eta hautaketa-prozeduraren garapena ofiziozko berrikuspen-prozedura amaitu arte.

Hirugarrena.- Interesdun guztiei jakinaraztea.

Suspensión

El artículo 56 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, regula las medidas provisionales y señala:

«1. Iniciado el procedimiento, el órgano competente para resolver, podrá adoptar, de oficio o a instancia de parte motivada, las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, si existiesen elementos de juicio suficientes para ello, de acuerdo con los principios de proporcionalidad, efectividad y menor onerosidad».

El interés público digno de protección es la necesidad de seguir un procedimiento de selección ajustado a las bases de la convocatoria, que no son sino la ley del concurso-oposición, así como garantizar los principios de mérito, capacidad, publicidad, transparencia y objetividad en el acceso al empleo público.

El fundamento de esta suspensión se encuentra en la consideración de que la actuación del Tribunal Calificador ha vulnerado las bases del procedimiento selectivo, y las normas que rigen los sistemas de acceso al empleo público en relación con las disposiciones del TRLEBEP que regulan las normas de actuación de los órganos de selección, lo cual entronca con los principios constitucionales sobre acceso a la función pública con respeto a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad establecidos en el artículo 23.2 de la norma fundamental.

PROPUESTA:

Primero.- Aprobar el inicio del expediente de revisión de oficio del acuerdo del Tribunal Calificador de 30 de octubre de 2024, y otorgar a las personas interesadas un plazo de diez días hábiles para formular alegaciones.

Segundo.- Suspender de forma cautelar la efectividad del acuerdo del Tribunal Calificador de 30 de octubre de 2024 y el desarrollo del procedimiento de selección hasta la finalización del procedimiento de revisión de oficio.

Tercero.- Notificar a todas las personas interesadas.

En el turno de debate interviene el Sr. Tolosa del grupo municipal Elkarrekin Podemos.



Bozkatzera jarrita proporsamena Lasarte-Oriako Udaltzarrak, aldeko hamaika botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP) eta sei abstentziorekin (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) **ONARTZEN** du proposamena.

Sometido a votación el Pleno del ayuntamiento de Lasarte-Oria con once votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP) y seis abstenciones (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) **ACUERDA** la propuesta.

06.-GAI-ZERRENDAN SARTZEA BERRETSI ONDOREN, ALKATETZAREN PROPOSAMENA ONARTZEA, HAUTAKETA-PROZEDURAREN OINARRIAK OFIZIOZ BERRIKUSTEKO ESPEDIENTEARI HASIERA EMATEKO.

06.- PREVIA RATIFICACIÓN DE SU INCLUSIÓN EN EL ORDEN DEL DÍA APROBACIÓN DE LA PROPOSICIÓN DE ALCALDÍA PARA INICIAR EXPEDIENTE DE REVISIÓN DE OFICIO DE BASES DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

Gaia gai-zerrendan sartzea berresteko bozketa egin da, eta Lasarte-Oriako Udaltzarak aldeko hamaika botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP), kontrako boto batekin (1 ELKARREKIN PODEMOS) eta bost abstentziorekin (5 EH BILDU) **ONARTZEN** du puntua sartzea.

Sometida a votación la ratificación de la inclusión del punto en el orden del día, el Pleno del Ayuntamiento de Lasarte-Oria, con once votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP), un voto en contra (1 ELKARREKIN PODEMOS) y cinco abstenciones (5 EH BILDU) **APRUEBA** la inclusión.

Onespen-txostenaren berri eman da, gaikuntza nazionala duten toki-administrazioko funtzionarioen araubide juridikoa arautzen duen martxoaren 16ko 128/2018 Errege Dekretuaren 3.3 d-3 artikuluan aurreikusitakoarekin bat etorritz.

Se da cuenta del informe de conformidad de conformidad con lo previsto en los artículos 3.3 d-3º-del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por e que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional

LEGEZKOTASUN-TXOSTENA

INFORME DE LEGALIDAD

AURREKARIAK

ANTECEDENTES

1. Alkate-udalburuak, 2023ko irailaren 12ko Alkatetza Dekretuaren bidez, Lasarte-Oriako Udaleko gizarte zerbitzuetako arduradun plaza batera txanda irekiz eta lehiaketa-oposizio bidez sartzeko hautaketa-prozesuaren deialdia eta oinarriak onartzea ebatzi du.

1º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 12 de septiembre de 2023, ha resuelto aprobar la convocatoria y las bases del proceso selectivo para el acceso, por turno libre y mediante concursooposición, a una plaza de responsable de los servicios sociales del ayuntamiento de Lasarte-Oria.

Iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu da 2024ko irailaren 19an, 181. zenbakian, eta Estatuko Aldizkari Ofizialean 2023ko irailaren 29an (233. zk.).

El anuncio se ha publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 19 de septiembre de 2024, nº 181 y en el Boletín Oficial del Estado el 29 de septiembre de 2023 (nº233).

2.- Alkate-udalburuak, 2024ko urtarrilaren 23ko alkatetza-dekretuaren bidez, onartutakoen behin-behineko zerrenda onartzea erabaki du, eta zerrenda hori Lasarte-Oriako Udalaren egoitza elektronikoko iragarki-taulan eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzeko agintzea 2024ko

2º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 23 de enero de 2024, ha resuelto aprobar la relación provisional de personas admitidas y ordenar su publicación en el tablón de anuncios de la sede electrónica del ayuntamiento de Lasarte-Oria y en el Boletín Oficial de Gipuzkoa



urtarrilaren 26an (19. zk.).

3.- Alkate-udalburuak, 2024ko urtarrilaren 23ko alkatetza-dekretuaren bidez, onartutakoen behin betiko zerrenda eta epaimahai kalifikatzailearen osaera onartzea erabaki du, eta zerrenda Lasarte-Oriako udalaren egoitza elektronikoko iragarkitaulan eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzeko agintzea 2024ko apirilaren 24an (79 zk.).

4.- Epaimahai kalifikatzaileak, 2024ko maiatzaren 23an egindako bilkuran, hautaketa-prozesua prestatu eta programatzearekin zerikusia duten zenbait alderdi erabaki ditu.

5. Oposizio-lehiaketako lehen proba 2024ko urriaren 30ean egin zen.

6.- Epaimahai kalifikatzaileak, 2024ko urriaren 30ean egindako bilkuran, ikusirik izangai bakar batek ere ez duela lortu deialdiaren bederatzigarren oinarrian eskatzen den gutxieneko puntuazioa (10 puntu), beharrezko gutxieneko puntuazioa jaistea erabaki du, eta batez besteko nota gainditu duten izangaiak gainditutzat joko dira. Bere ustez, 5,316ko puntuazioa (20tik) proba gainditzeko eskatzen diren 10 puntuekin pareka daiteke.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Eskumena

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 53. artikulua adierazten du toki-korporazioek beren egintzak eta erabakiak berrikusi ahal izango dituztela, administrazio-prozedura erkidea arautzen duen Estatuko legerian Estatuko Administrazioarentzat ezarritako moduan eta irismenarekin.

Administrazio-bideko egintzen berrikuspena Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 2ko 39/2015 Legearen 106.etik 111.era bitarteko artikuluetan arautzen da. Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren (EABJ) nahitaezko irizpena behar da.

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak irizpen askotan (besteak beste, 67/2005 eta 83/2005 irizpenetan) aztertu du toki-erakundeak ofizioz berrikusteko eskumena duen organoaren gaia, eta adierazi du udalaren osoko bilkurari dagokiola ofiziozko berrikuspen-prozedurak ebaztea. Izan ere, eskumen hori Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen

el 26 de enero de 2024 (nº19).

3º El alcalde-presidente, mediante decreto de alcaldía de 23 de enero de 2024, ha resuelto aprobar la relación definitiva de personas admitidas y la composición del Tribunal Calificador y ordenar su publicación en el tablón de anuncios de la sede electrónica del ayuntamiento de Lasarte-Oria y en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 24 de abril de 2024 (nº79)

4º El Tribunal Calificador, en sesión celebrada el 23 de mayo de 2024, ha acordado determinados aspectos relacionados con la preparación y programación del proceso de selección.

5º La primera prueba del concurso oposición tuvo lugar el 30 de octubre de 2024.

6º El Tribunal Calificador, en sesión celebrada el 30 de octubre de 2024, visto que ninguna persona aspirante ha conseguido la puntuación mínima 10 puntos exigida en la base novena de la convocatoria, ha acordado bajar la puntuación mínima necesaria y se considera aprobados/as aquellos aspirantes que hayan superado la nota media. Entiende que la puntuación de 5,316 (sobre 20) es asimilable a los 10 puntos exigidos para superar la prueba.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Competencia

El artículo 53 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local señala que las Corporaciones locales podrán revisar sus actos y acuerdos en los términos y con el alcance que, para la Administración del Estado, se establece en la legislación del Estado reguladora del procedimiento administrativo común.

La revisión de los actos en vía administrativa se regula en los artículos 106 a 111 de la Ley 39/2015, de 2 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Se requiere dictamen preceptivo de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi (COJUAE).

La cuestión del órgano competente para la revisión de oficio en las Entidades Locales ha sido abordada por la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi en numerosos dictámenes (entre otros, dictámenes 67/2005 y 83/2005) indicando que corresponde al Pleno del ayuntamiento resolver los procedimientos de revisión de oficio, entendiéndose que tal facultad queda comprendida



22.2.j) artikulua ematen dion eskumenaren barruan sartzen da, biztanleria handiko udalerrien espezifikotasuna alde batera utzita, kasu horretan ez baita gertatzen, Osoko Bilkurak bere egintza eta xedapen orokorrak ebazteko ahala baitu [TAOL 123.1.l) artikulua], eta alkateak bere egintzei buruzkoa [TAOLen 124.4. m) artikulua].

Araubide juridikoa

7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen 39/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearena.

5/2015 Legegintzako Errege Dekretua, urriaren 30ekoa, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen testu bategina onartzen duena.

11/2022 Legea, abenduaren 1ekoa, Euskal Enplegu Publikoari buruzkoa. 364/1995 Errege Dekretua, martxoaren 10ekoa, Estatuko Administrazio Orokorreko Langileak Estatuko Administrazio Orokorrean Sartzeko eta Estatuko Administrazio Orokorreko Funtzionario Zibilen Lanpostuak Betetzeko eta Lanbide Sustapenerako Erregelamendu Orokorra onartzen duena.

Gaiaren azterketa

Txosten honen xedea 10. oinarria gardentasun- eta publikitate-printzipioekin bat datorren aztertzea da. Printzipio horiek, Lege honetako 61. artikulua arabera, hautaketa-prozedurak arautu behar dituzte.

Hamargarren oinarriak hau adierazten du:
«Oposizio-aldiko ariketak ezingo dira hasi deialdia Estatuko Aldizkari Ofizialean argitaratu eta gutxienez hilabete igaro arte. Oposizio-faseko ariketa bakoitzean, ariketa horiek zuzendu ondoren eta izangaien nortasuna adierazi eta bakoitzaren kalifikazioa zehaztu aurretik, epaimahaiak ariketa gainditzeko behar den gutxieneko puntuazioa lortzeko behar den maila edo ezagutza-atalasea ezarri ahal izango du.»

2008ra arte, gutxi gorabehera, jurisprudentzia-doktrinak berretsi egiten zuen prozedura horren baliozkotasuna, ekitaldia egin aurretik edo ondoren finkatzen baziren, betiere ekitaldien anonimotasuna bermatzen bazen. Horrela, administrazioarekiko auzien epaimahaiek uste zuten ez zegoela legezketasunerako oztoporik,

en la competencia que a aquel atribuye el artículo 22.2.j) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local —al margen de la especificidad de los municipios de gran población, que no es el caso, en los que el Pleno ostenta la potestad resolutoria para sus propios actos y disposiciones de carácter general [artículo 123.1.l) LBRL], y el alcalde la relativa a sus propios actos [artículo 124.4. m) LBRL].

Régimen jurídico

Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público.

Ley 11/2022, de 1 de diciembre, de Empleo Público Vasco Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración general del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración general del Estado.

Análisis del asunto

El objeto del presente informe es analizar la conformidad de la base 10ª con los principios de transparencia y publicidad que según el artículo 61 del deben regir los procedimientos selectivos.

La base décima señala:

«Los ejercicios de la fase de oposición no podrán iniciarse hasta transcurrido, al menos, un mes desde la publicación de la convocatoria en el Boletín Oficial del Estado. En cada uno de los ejercicios de la fase de oposición, una vez corregidos los mismos y antes de desvelar la identidad de los aspirantes y determinar la calificación de cada uno, el Tribunal podrá establecer el nivel o umbral de conocimientos necesario para la obtención del mínimo de puntos necesario para aprobar el ejercicio»

Aproximadamente hasta el 2008 la doctrina jurisprudencial confirmaba la validez de tal proceder, ya se fijasen antes o después de realizarse el ejercicio, siempre y cuando se garantizase el anonimato de los ejercicios. De este modo consideraban los tribunales contencioso-



berdintasuna (parametro horiek hautagai guztiei aplikatzen zitzaizkien) eta inpartzialtasuna (anonimotasuna babesten zen, kalifikazioaren ondoren puntuazioen zerrenda egiten baitzen esleipendunekin) babesten zirelako.

Hala ere, Auzitegi Gorenak berme-maila handiagoa lortzeko irizpidea aldatu zuen, eta orain ezartzen du balorazio-irizpide horiek edo puntuazio-esleipen horiek ariketa egin aurretik finkatzea eta, gainera, izangaiei jakinaraztea. Horrela bakarrik bermatzen da probaren baldintzei buruzko ezagutza izatea eta ezagutzak egiaztatzeko ahalegina, lehenetsua edo modua balorazio-jarraibideetara egokitu ahal izatea.

Auzitegi Gorenaren Administrazioarekiko Auzien Salaren 2014ko urriaren 20ko epaiak (3093/2013 erre.) hau adierazten du:

«Epaimahai kalifikatzaileak ez zituen deialdiaren oinarriak aplikatu jurisprudentziaren arabera. Izan ere, aplikatzean organo horiek arbitrariotasunik ez dutela ziurtatzeko, oinarrien arabera ariketen kalifikazio- edo puntuazio-irizpideak ezartzen dituztenean, ariketak egin baino lehen egin behar dituzte, eta une hori baino lehen jakinarazi behar dizkiete izangaiei».

Auzitegi Gorenaren 2022ko uztailaren 20ko 1046/2022 epaiak, administrazioarekiko auzi-errekurtsoaren prozeduran (LO7/2015), hau adierazten du:

«Bosgarren oinarrian argudiatutakoaren arabera, planteatutako galderari emandako erantzuna da Administrazio Publikoko hautaketa-prozesuetako ariketen kalifikazio-irizpideak kalifikazioaren aurrekoak izan behar direla eta argitaratu egin behar direla, izangai guztiek jakin dezaten ariketak egin aurretik».

Bestalde, bosgarren oinarriak kasazio-errekurtsoa baiesteko arrazoiak jasotzen ditu:

«BOSGARRENA.- Kasazio-errekurtsoa baiestea, sala honek gaiari buruz duen jurisprudentzia kontuan hartuta.

2022ko urtarrilaren 27ko epaian (8179/2019 kasazio-errekurtsoa) eta 2022ko martxoaren 28ko epaian (6160/2020 kasazio-errekurtsoa), laugarren

administrativos que no había escollido para la legalidad pues se salvaguardaba la igualdad (se aplicaban tales parámetros a todos los aspirantes) y también la imparcialidad (se salvaguardaba el anonimato ya que tras la calificación se elaboraba el listado de puntuaciones con los adjudicatarios).

Sin embargo, el Tribunal Supremo cambió el criterio para alcanzar mayor grado de garantías y ahora impone que tales criterios de valoración o atribución de puntuación se fijen antes de la realización del ejercicio y además se informe a las personas aspirantes. Solo de este modo se garantiza que dispongan de conocimiento de las condiciones de la prueba y puedan ajustar su esfuerzo, prioridad o modo de demostrar los conocimientos a las pautas de valoración.

La Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 20 de octubre de 2014 (rec.3093/2013) señala:

«El tribunal calificador no aplicó las bases de la convocatoria de acuerdo con la jurisprudencia. En efecto, para asegurar que en su aplicación estos órganos no incurren en arbitrariedad, viene exigiendo que cuando, de acuerdo con las bases, establezcan criterios de calificación o puntuación de los ejercicios, deben hacerlo antes de la celebración de los mismos y que también han de ponerlos en conocimiento de los aspirantes antes de ese momento».

La sentencia 1046/2022 de 20 de julio de 2022 del Tribunal Supremo, en el procedimiento de recurso de casación contencioso administrativo (LO7/2015) señala:

«En razón a lo argumentado en el fundamento quinto, la respuesta a la cuestión planteada es que los criterios de calificación de los ejercicios de los procesos de selección en la Administración Pública deben ser previos a la calificación y deben ser publicados para conocimiento de todos los aspirantes antes de la realización de los ejercicios».

Por su parte, el Fundamento Quinto recoge las razones por las que se estima el recurso de casación:

«QUINTO.- La estimación del recurso de casación en atención a la jurisprudencia de esta Sala sobre la cuestión.

En las recientes sentencias de 27 de enero de 2022 (recurso de casación 8179/2019) y de 28 de marzo de 2022 (recurso de casación 6160/2020) se



oinarrian, gure jurisprudentzia-doktrina gogorarazten da, errekurtsogileak alegatutako epaietako batzuk aipatuta. Honela:

«Auzitegi Gorenaren Hirugarren Sala honek hainbat epaitan aztertu eta zehaztu du aztertzen ari garen lehia-prozesuen eremuan gardentasunaren eta publikitatearen eskakizunaren irismena.

Hala, 2019ko apirilaren 23ko epaian, 3039/2016 kasazio-errekurtsioan emandakoan, honako hau esan zen: "Gogora ekarri behar da sala eta atal honen 2012ko urtarrilaren 18ko epaiak (1073/2009 kasazio-zenbakia) gardentasun-printzipioaren esanahiari eta helburuari buruz adierazitakoa, zeina 2014ko urriaren 20ko epaian berretsita baitzen (3093/2013 kasazio-zenbakia):

"Esan behar da publikitate printzipio hori, bere formulazio orokorrean, beste Konstituzio-aginduak, hala nola Konstituzioaren 24. artikuluko babes judizial eraginkorrerako oinarritzko eskubidea eta Konstituzioaren beraren 103.1 artikuluko Administrazio Publikoaren jardura guztietarako xedatzen duen objektibotasun-printzipioa.

Eta horregatik, beste gauza batzuen artean, administrazio-jardura oro bere erabakiak zehazten dituzten egitate, irizpide eta arrazoiengan gardena izateko beharra dakar, horrela bakarrik baita posible babes judizial eraginkorrerako eskubideak eskatzen duen kontrola; baita irizpide horiek prozedura lehiakorrei dagokienez amaitu aurretik ezarrita egotea ere, horrela behar bezalako bermekin baieztatzen baita banakako faboritismoaren arriskua (objektibotasun-printzipioaren aurkakoa), izangaien balorazio-irizpideak proba lehiakor horiek egin ondoren definituko balira gertatuko litzatekeena".

Halaber, 2016ko urtarrilaren 21ean emandako epaia aipatu behar da (4032/2014 kasazio-errekurtsioa), honako hau zioenean: "2013ko ekainaren 25eko epaia aipatuz (1490/2012 errekurtsioan emana, aurreko epai batzuk aipatuz, hala nola 2008ko ekainaren 27koak (1405/2004 errekurtsioa); 2011ko abenduaren 15ekoak (4298/2009 errekurtsioa); 2012ko urtarrilaren 18koak (1073/2009 Errege Dekretua), zeinak esaten baitu publikotasun-printzipioak eskatzen duela epaimahai kalifikatzailearen jardura-irizpideak proba egin aurrekoak izatea eta hautagaiei jakinaraztea, horrela bakarrik bermatzen baita segurtasun juridikoaren printzipioa».

recuerda en sus fundamentos cuarto nuestra doctrina jurisprudencial con mención de alguna de las sentencias invocadas por la recurrente. Así: «El alcance de la exigencia de la transparencia y publicidad en el ámbito de los procesos de concurrencia como el que nos ocupa ha sido analizado y precisado por esta Sala Tercera del Tribunal Supremo en diversas sentencias.

Así, en sentencia de 23 de abril de 2019, dictada en recurso de casación núm. 3039/2016, se dijo "Ha de recordarse lo que respecto de la significación y finalidad del principio de transparencia declaró la sentencia de esta Sala y Sección de 18 de enero de 2012 (casación núm. 1073/2009), reiterado en la posterior sentencia de 20 de octubre de 2014 (casación núm. 3093/2013):

"Debe decirse que ese principio de publicidad, en su formulación más genérica, está ligado a otros mandatos constitucionales como lo son el derecho fundamental de tutela judicial efectiva del artículo 24 de la Constitución (CE) y el principio de objetividad que para toda actuación de la Administración pública dispone el artículo 103.1 del propio texto constitucional.

Y por eso mismo conlleva, entre otras cosas, tanto la necesidad de que toda actuación administrativa sea transparente en los hechos, criterios y razones que determinen sus decisiones, pues solo así es posible el control que demanda el derecho de tutela judicial efectiva; como también que esos criterios estén establecidos con anterioridad a su finalización cuando de procedimientos competitivos se trate, porque de esta manera es como queda conjurado con las debidas garantías el riesgo del favoritismo individual (contrario al principio de objetividad) que se produciría si los criterios de valoración de los aspirantes fuesen definidos una vez realizadas esas pruebas competitivas".

También cabe citar la sentencia dictada el 21 de enero de 2016 (recurso de casación núm. 4032/2014) cuando decía que "citando la sentencia de 25 de junio de 2013 (recaída en el recurso 1490/2012, con cita de otras anteriores como las de 27 de junio de 2008 (recurso número 1405/2004); 15 de diciembre de 2011 (recurso número 4298/2009); 18 de enero de 2012 (R.C. número 1073/2009), que sostiene que el principio de publicidad exige que los criterios de actuación del Tribunal Calificador sean precedentes a la realización de la prueba y notificados a los aspirantes, pues solo así se garantiza además el principio de seguridad jurídica»



Eta, azkenik, esan behar da ildo beretik jo zuela Sala honen zazpigarren sekzioaren 2008ko ekainaren 27ko epaiak (1405/2004 kasazio-errekurtsoa), 2020ko urriaren 8ko epaian (2135/2018 kasazio-errekurtsoa) gogora ekarritakoak, zentzu bereko epaien aipu zabal batekin, adierazi baitzuen publikotasun-printzipioak eskatzen duela jarduteko irizpideak probak egin baino lehenagokoak izatea.

Ondorioa

Lehen azaldutako arrazoiengatik, hamargarren oinarria ofizioz berrikusi behar dela uste da, hautaketa-prozedura bat etor dadin EPOELen 55. artikulua aipatzen dituen enplegu publikorako sarbidea gidatu behar duten printzipio gidariekin eta horiek interpretatzen dituen jurisprudentzia-doktrinarekin.

«55. artikulua. Printzipio gidariak.

1. Herritar guztiek dute enplegu publikora iristeko eskubidea, printzipio hauen arabera: berdintasuneko, merezimenduko eta gaitasuneko konstituzioak, eta Estatutu honetan eta gainerako ordenamendu juridikoan aurreikusitakoaren arabera.
2. Estatutu honetako 2. artikuluan aipatzen diren administrazio publikoek, erakundeek eta organismoek beren funtzionarioak eta lan-kontratuko langileak hautatuko dituzte, lehen adierazitako konstituzio-printzipioak eta ondoren ezartzen direnak bermatzeko prozeduren bidez:
 - a) Deialdien eta oinarrien publizitatea.
 - b) Gardentasuna.
 - c) Hautaketa-organoetako kideen inpartzialtasuna eta profesionaltasuna.
 - d) Hautaketa-organoen jardunean independentzia eta diskrezionalitate teknikoa izatea.
 - e) Hautaketa-prozesuen edukiaren eta bete beharreko eginkizunen edo zereginen arteko egokitasuna.
 - f) Arintasuna, objektibotasunari kalterik egin gabe, hautaketa-prozesuetan»

Etendura

Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 56. artikulua behin-behineko neurriak arautzen ditu, eta honako hau adierazten du:

«1. Prozedura hasita, ebazteko eskumena duen organoak, ofizioz edo alderdi arrazoituaren eskariz, egoki iriztitako behin-behineko neurriak hartu ahal izango ditu ebazpenaren eraginkortasuna ziurtatzeko, baldin eta horretarako nahikoa judizio-

Y debe decirse, por último, que en esta misma línea se pronunció la sentencia de 27 de junio de 2008 de la Sección Séptima de esta misma Sala (recurso de casación 1405/2004), recordada en la de 8 de octubre de 2020 (recurso de casación 2135/2018), con una amplia cita de sentencias en el mismo sentido, cuando declaró que el principio de publicidad exige que los criterios de actuación sean precedentes a la realización de las pruebas.

Conclusión

Por las razones antes expuestas, se considera que la base décima debe ser objeto de revisión de oficio con la finalidad de que el procedimiento selectivo se ajuste a los principios rectores que deben regir el acceso al empleo público a los que se refiere el artículo 55 TRLEBEP y a la doctrina jurisprudencial que los interpreta.

«Artículo 55. Principios rectores.

1. Todos los ciudadanos tienen derecho al acceso al empleo público de acuerdo con los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, y de acuerdo con lo previsto en el presente Estatuto y en el resto del ordenamiento jurídico.
2. Las Administraciones Públicas, entidades y organismos a que se refiere el artículo 2 del presente Estatuto seleccionarán a su personal funcionario y laboral mediante procedimientos en los que se garanticen los principios constitucionales antes expresados, así como los establecidos a continuación:
 - a) Publicidad de las convocatorias y de sus bases.
 - b) Transparencia.
 - c) Imparcialidad y profesionalidad de los miembros de los órganos de selección.
 - d) Independencia y discrecionalidad técnica en la actuación de los órganos de selección.
 - e) Adecuación entre el contenido de los procesos selectivos y las funciones o tareas a desarrollar.
 - f) Agilidad, sin perjuicio de la objetividad, en los procesos de selección»

Suspensión

El artículo 56 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, regula las medidas provisionales y señala:

«1. Iniciado el procedimiento, el órgano competente para resolver, podrá adoptar, de oficio o a instancia de parte motivada, las medidas provisionales que estime oportunas para asegurar la eficacia de la resolución que pudiera recaer, si



elementu badaude, proportzionaltasun-, eraginkortasun- eta kostu txikiagoko printzipioen arabera».

Babestu beharreko interes publikoa da deialdiaren oinarrietara egokitutako hautaketa-prozedura bat jarraitu behar dela, eta enplegu publikora iristeko orduan merezimendu-, gaitasun-, publizitate-, gardentasun- eta objektibotasun-printzipioak bermatu behar direla.

Etete horren oinarria da hautaketa-prozeduraren administrazio-jarduera oro gardena izan behar dela erabakiak zehazten dituzten egitate, irizpide eta arrazoietan.

Kasu honetan, arauak ezartzeak dakarren favoritismo indibidualeko eta objektibotasun-galerako edozein arrisku saihestea da, lehia-proba horiek egin ondoren eta ariketen emaitzak ezagutu ondoren, lehen aipatutako jurisprudenzia-doktrinak adierazten duen bezala.

PROPOSAMENA

Lehenengoa.- Lasarte-Oriako Udaleko Gizarte Zerbitzuetako arduradun lanpostuan oposizio-lehiaketa bidez sartzeko hautaketa-prozeduraren hamargarren oinarria ofizioz berrikusteko espedientearen hasiera onartzea.

Bigarrena.- Hautaketa-prozeduraren betearazpena eta garapena kautelaz etetea, ofiziozko berrikuspen-prozedura amaitu arte.

Hirugarrena.- Interesdunei jakinaraztea hamar eguneko epea dutela alegazioak aurkezteko.

Bozkatzera jarrita proposamena Lasarte-Oriako Udalbatzarrak, aldeko hamaika botorekin (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP) eta sei abstentziorekin (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) ONARTZEN du proposamena.

existiesen elementos de juicio suficientes para ello, de acuerdo con los principios de proporcionalidad, efectividad y menor onerosidad».

El interés público digno de protección es la necesidad de seguir un procedimiento de selección ajustados a las bases de la convocatoria y de garantizar los principios de mérito, capacidad, publicidad, transparencia y objetividad en el acceso al empleo público.

El fundamento de esta suspensión se encuentra en la necesidad de que toda actuación administrativa del procedimiento selectivo sea transparente en los hechos, criterios y razones que determinen las decisiones.

En el presente caso, es evitar cualquier tipo de riesgo de favoritismo individual y de pérdida de objetividad que conlleva fijar las normas una vez realizadas esas pruebas competitivas y una vez conocidos los resultados de los ejercicios tal y como señala la doctrina jurisprudencial antes referida.

PROPUESTA

Primero.- Aprobar el inicio del expediente de revisión de oficio de la base décima del procedimiento selectivo para el acceso, mediante concurso-oposición, a la plaza de responsable de Servicios Sociales del ayuntamiento de Lasarte-Oria.

Segundo.- Suspender de forma cautelar la ejecución y desarrollo del procedimiento de selección hasta la finalización del procedimiento de revisión de oficio.

Tercero.- Notificar a interesados/as otorgándoles un plazo de diez días para formular alegaciones.

Sometido a votación el Pleno del ayuntamiento de Lasarte-Oria con once votos a favor (7 PSE-EE-PSOE, 3 EAJ-PNV, 1 PP) y seis abstenciones (5 EH BILDU, 1 ELKARREKIN PODEMOS) **APRUEBA** la propuesta.



07.- GALDERA ETA ESKARIAK.

07.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

.- ELKARREKIN PODEMOS udal taldetik / Por el grupo municipal ELKARREKIN PODEMOS:

Tolosa jaunak / El Sr. Tolosa:

1.- Parque Eólico: Pregunta si el equipo de gobierno e conocedor de la noticia que ha salido en prensa relativa a un parque eólico que está previsto que pongan en Buruntza. O si se han acudido a la empresa para informarse al respecto.

2.- Contrato Adimedia: comenta que el 24 de octubre solicitó los expedientes de contratación de los servicios que está prestando lal empresa Adimedia, y que todavía no se le ha contestado por escrito.

3.- Acuerdo pleno 7 de noviembre: comenta que el 15 de noviembre pidió el acuerdo del 7 de noviembre y que no se lo han dado, y que se le ha vencido el plazo para interponer el recurso de reposición.

A la pregunta del tema del parque eólico contesta el Sr. Alcalde para decir que el también se ha enterado por la prensa, que ha preguntado en el departamento de medio ambiente y que deber ser una tramitación de consulta previa, que se ha debido de elaborar el proyecto y que habrá que consultar con el organo competente (Gobierno Vasco) y con las adminsitraciones afectadas; que de momento todavía nadie se ha puesto en contacto con el ayuntamiento. Que este tema tiene mucho recorrido todavía.

.- EH BILDU udal taldetik / Por el grupo municipal EH BILDU:

Garmendia andreak / La Sra. Garmendia:

1.- Gabonetako ekintzak: Batzordean esan zitzaiera gabonetako ekintzak oraindik kontratazio etab. egin gabe zeudela, eta jakin nahi du datorren astean ze antolatuko den herrian.

Contesta el Sr. Alonso y comenta que ya se ha llegado a un acuerdo para hacer en Oriarte, y que la programación será la que se comentó en la Comisión, y que faltaría concretar las actividades sueltas para el 22 y 23 de diciembre.

Agirretxe jaunak / El Sr. Agirretxe:

1.- Gizarte Zerbitzuen egoera: Zerbitzuko egoera larria dela eta informazio gutxi dutenez ezin dira lanketak egin; kezkatuta daude hainbat gaiengatik, adibidez:

.- Janari banaketa ez da ematen.

.- G.L.L-ak izapidetu gabe daude beraz, ez dira laguntzak ematen.

.- Etxez etxeko laguntza zerbitzuren pleguak nola dauden jakin nahi dute, ze aldaketa egongo diren. Langileen egoera larria dela.

.- "Reskatering" programa: ez dute informazioa horri buruz

.- Departamentuko langileak: arrazoi batengatik edo bestegatik langile asko bajan daudela eta horrek eragin handia duela ohiko jardunean eta ez dira ordezkutzen.

Ez dira batzordeak egiten eta ezin dira lanketak egin. Diagnostiko sakon bat egin beharko litzakeela departamentuan zer gertatzen ari den aztertzekeo.

Contesta la Sra. Fernandez para decir que no se ha convocado comisión este último mes porque la responsable está de baja. Comenta que este mes se ha hecho reparto de alimentos con Cruz Roja y que están pendientes de firmar convenio con el Banco de Alimentos para el reparto del 2025. En cuanto a las AES dice que se están tramitando actualmente en el departamento. Sobre el SAD comenta



que están esperando a que se firme el convenio. En cuanto al Reskatering comenta que el tema está en contabilidad.

Agirretxe jaunak parte hartzen du esateko Gizarte Zerbitzuetako departamentua oso inportantea dela, gai pila bat daudela airean eta gaiak duen garrantziari erreparatu behar zaiola, eta atzerapen guzti hauen ondorioz kaltetuak direnak egoera okerrenan dauden herritarrak direla. Beraiek prest daudela batzordeetan lanketak egiteko eta diagnostiko bat egiteko Gizarte Zerbitzuetako departamentuan.

Loinaz andreak / La Sra. Loinaz:

1.- Erasoen aurkako protokoloa: proposamenak egin zirela protokoloa lantzeko garaian, baina ez zela ibilbidea bukatu eta ikustia duela bi aste protokolo aktibatu behar izan dela, ez ohiko batzordera deitzea eskatzen du lanketa egiten jarraitzeko.

Erregua kontuan hartzen da.

Gorostegi jaunak / La Sr. Gorostegi:

1.- Batzorde Informatiboak: Batzordeetako dokumentazioa behar den lekuan garaiz zintzilikatzea eskatzen du, bestela ezinezkoa dela lan egitea. Azken batzordeak mamiz oso eskasak direla eta ez dago eztabaidatzeko aukerarik edo iritzia emateko aukerarik.

Bestalde udal gobernuaren asistentziak batzordeetan eskasa dela dio, normalean 10 etik 3 azaltzen direla.

El Sr. Alcalde le corrige diciendo que no tienen que estar los 10, sino la parte proporcional que les corresponde, esto es 2 por parte del partido socialista y 1 por parte de EAJ-PNV, agradecería rectificara lo dicho.

Gorostegi jaunak dio arrazoia duela baina azkenekotan quorum-a opizizioak bete duela eta bestalde puntualitatea ere ez dela betetzen normalean oposizioak zain egon behar dela batzordea hasteko, eta konsziente izan behar direla bai mamiz eta bai asistentziaz oso eskasak direla batzordeak.

El Sr. Alcalde dice que esto último no lo acepta ya que van puntuales a las comisiones, que si alguna vez falta alguno será por una causa justificada y que van los corporativos que tienen que ir. Añade que él también ha convocado Junta de Portavoces a la que no ha acudido nadie de la oposición y no se pudo celebrar.

El Sr. Alcalde rectifica que el único que apareció fue el Sr. Palacio de Ugarte.

El Sr. Palacio de Ugarte comenta que en la última comisión de Euskera estuvieron esperando un cuarto de hora.

Garmendia jaunak esaten du lan egiteko modu hau ez dela ona, ezin dela lan egin. Gaineratzen du EH BILDUko kideek baimena eskatu behar dutela batzordeetara etortzeko eta mamiz hain eskasak direnez, batzuetan 5 minutuko batzorde baterako eskatu behar dituzte baimen horiek. Ez ohiko eta urgentziazkoak asko direla eta ez dutela kontuan hartzen besteok duten zailtsunak batzordeetara etortzeko. Errespetu minimo bat eskatzen du.

El Sr. Alcalde comenta que acepta y comparte lo del tema de que la documentación tiene que estar en las carpetas correspondientes para cuando se convoca la comisión, y pide a todos los presidentes de comisión que no se convoque ninguna comisión. Y que si se convoca alguna comisión y la documentación no está comenta que se suspenda antes de que llegue la hora.

El Sr. Palacio de Ugarte ruega que se haga algo con el tema de los cascos, ya que se oye fatal.



LASARTE-ORIA

UDALA-AYUNTAMIENTO

Eta beste aztergairik ez dagoenez gero, goiburuan adierazitako eguneko 19:42 direlarik, lehendakari jaunak amaitutzat eman du batzaraldia, eta haren akta hau jaso da. Nik, idazkariak, akta honen edukiaren fede ematen dut.

Y no habiendo más asuntos que tratar, siendo las 19:42 horas del día indicado en el encabezamiento, el Sr. Presidente da por terminada la sesión, de la que se levanta la presente acta, de cuyo contenido yo, el secretario, doy fe.