



Honekin batera bidaltzen dut beheko gaia jorratzen duen araugintzako ebaluazio txostena, hala jasotzen baitu 6.4 artikuluan (uztailak 3ko 3/2013 Foru Arauaren bidez aldatua) Gipuzkoako lurralde historikoaren erakunde, gobernu eta administrazioari buruzko uztailaren 12ko 6/2005 Foru Arauak:

**7/2021 Foru Dekretu-Araua, azaroaren 16koa, Hirilurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Araua Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziara egokitzekoa.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 6. 4 de la Norma Foral 6/2005 de 12 de julio, sobre Organización Institucional, Gobierno y Administración del Territorio Histórico de Gipuzkoa, modificado por Norma Foral 3/2013 de 3 de julio, se adjunta informe de evaluación normativa referido a:

**Decreto Foral-Norma 7/2021, de 16 de noviembre, de adaptación de la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.**

**OGASUN ETA FINANTZA DEPARTAMENTUKO FORU DIPUTATUA  
EL DIPUTADO FORAL DEL DEPARTAMENTO DE HACIENDA Y FINANZAS**



## **Araugintzako ebaluazio txostena**

## **Informe de evaluación normativa**

**7/2021 Foru Dekretu-Araua, azaroaren 16koa, Hirilurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Araua Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziara egokitzea**

**Decreto Foral-Norma 7/2021, de 16 de noviembre, de adaptación de la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional**

### **Sarrera**

Konstituzio Auzitegiak bere 2021eko urriaren 26ko 182/2021 Epaian adierazi zuen Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen testu bategineko 107.1 artikuluko bigarren paragrafoa, 107.2.a) artikulua eta 107.4 artikulua konstituzioaren aurkakoak eta deusezak zirela. Artikulu horiek hiri lurren balio gehikuntzaren gaineko zergan, lurren balioa zehazteko eta oinarri ezgarria zehazteko metodoak aipatzen zituen.

### **Introducción**

El Tribunal Constitucional en su sentencia 182/2021, de fecha 26 de octubre de 2021, declaró la inconstitucionalidad y nulidad de los artículos 107.1, segundo párrafo, 107.2.a) y 107.4 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. Esos artículos hacían referencia a los métodos de determinación del valor del terreno y de la base imponible, en el impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana.



Lehenago, Auzitegi Gorenak, 2019ko urriaren 31ko Epaiari, Konstituzioaren aurkakotzat jo zuen jada aipatutako testu bategineko 107.4 artikulua, ordaindu beharreko kuota zergadunak benetan lortzen duen ondare gehikuntza baino handiagoa den kasuei dagokienez.

Baita urte batzuk lehenago ere, Konstituzio Auzitegiaren 2017ko otsailaren 16ko Epaiak, konstituzioaren aurkakotzat eta deuseztat jo zituen Gipuzkoako Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Arauaren 4.1, 4.2.a) eta 7.4 artikulua; baina, bakar-bakarrik, balio gehikuntzarik gabeko egoerak zergapetzen dituzten neurrian.

Azken epai horren ondorioz onartu zen, martxoaren 28ko 2/2017 Foru Dekretu-Araua, hiri lurren balio gehikuntzaren gaineko zerga aldatzen duena. Bertan ezartzen da zergaren betebeharrak tributario nagusia sortu dadin, beharrezkoa izango dela terrenek balio gehikuntza bat izatea haien jabetza edozein tituluren bidez eskualdatzeagatik edo terreno horien

Anteriormente, el Alto Tribunal, en su Sentencia de fecha 31 de octubre de 2019, ya había declarado como inconstitucional el artículo 107.4 del citado texto refundido, respecto de los casos en los que la cuota a satisfacer sea superior al incremento patrimonial realmente obtenido por el contribuyente.

También unos años antes, la Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha 16 de febrero de 2017 declaró inconstitucionales y nulos los artículos 4.1, 4.2.a) y 7.4, de la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio, del Impuesto sobre el incremento del valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana de Gipuzkoa; aunque únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor.

Con motivo de esa última sentencia se aprobó el Decreto Foral-Norma 2/2017, de 28 de marzo, por el que se modifica el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. El mismo establece que para que nazca la obligación tributaria principal del impuesto, será necesaria la existencia de incremento de valor de los terrenos, puesto de manifiesto a



gaineko jabaria mugatzen duen edozein gozamen eskubide erreal eratu edo eskualdatzeagatik.

Nahiz eta hasieran aipatutako bi epaiek ez duten zuzeneko eraginik Hiri Lurren Balio Gehikuntzaren gaineko Zergari buruzko uztailaren 5eko 16/1989 Foru Arauan, kontuan izan behar da, zerga oinarriaren zehaztapenari dagokionez, bertan jasotzen den erregulazioak baduela antzekotasunik orain konstituzioaren aurkako deklaratu den erregulazioarekin.

Hortaz, segurtasun juridikoagatik, ondorengo neurriak onartu ziren:

- zergapetu gabe uzten dira lurren balio gehikuntzarik gabeko egoerak. Horrela, zergapetzen ez den beste kasu berri bat ezartzen da, balio gehikuntza hori ez dela izan, interesdunak eskatuta, egiaztatzen den kasuetarako.

consecuencia de la transmisión de su propiedad por cualquier título, o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce limitativo del dominio, sobre los mismos.

Aunque las dos sentencias citadas al inicio no afectan directamente a la Norma Foral 16/1989, de 5 de julio, del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, hay que partir del hecho de que la regulación contenida en la misma, con relación a la determinación de la base imponible, es muy similar a la ahora declarada como inconstitucional.

De modo que, por motivos de seguridad jurídica, se aprobaron las siguientes medidas:

- no se someten a tributación las situaciones de inexistencia de incremento de valor de los terrenos. Así, se establece un nuevo supuesto de no sujeción para los casos en que se constate, a instancia del interesado, que no se ha producido dicho incremento de valor.



- zerga oinarria zehazteko metodologia aldatzen da, higiezinaren merkatuaren errealitateak hurbilago egon dadin. Udalei aukera aitortzen zaie lurzuaren katastro balioak beherantz zuzentzeko, balioen eguneratze mailaren arabera. Era berean, gehieneko koefizienteak ezartzen dira, luraren eskurapen egunetik igarotako urte kopuruaren arabera finkatuak, eta koefiziente horiek urtero eguneratuko dira egindako salerosketen prezioen bilakaera kontuan hartuta. Hori guztiak ez du eragozten zergapekoak ahalmena izatea aplikatzen den karga benetan lortutako balio gehikuntzara egokitzeke.
- zergaren zerga oinarria zehazteko sistema objektiboa hautazko sistema gisa eratzten da, eta lehenago azaldutako eskubidea zergapekoak erabiltzen ez duen kasuetan baino ez da aplikatuko.
- se modifica la determinación de la base imponible con el objeto de que se aproxime a la realidad del mercado inmobiliario, reconociéndose la posibilidad de que los ayuntamientos corrijan a la baja los valores catastrales del suelo en función de su grado de actualización. Así mismo, se establecen unos coeficientes máximos, determinados en función del número de años transcurridos desde la adquisición del terreno, que serán actualizados anualmente teniendo en cuenta la evolución de los precios de las compraventas realizadas. Todo ello, sin perjuicio de la facultad que se reconoce a la persona obligada tributaria para acomodar la carga tributaria al incremento de valor efectivamente obtenido.
- el sistema objetivo de determinación de la base imponible del impuesto se convierte en un sistema optativo, que solo resultará de aplicación en aquellos casos en los que la persona obligada tributaria no haga uso del derecho expuesto anteriormente.



- balio gehikuntzarik gabeko kasuak ez zergapetzea arautu, eta lortutakoa baino gainbalio handiagoa ez ordaintzeko erregela sartu dela eta, udalek behar diren egiaztapenak egin ditzaketela ezartzen da.

- como consecuencia de la introducción del supuesto de no sujeción para los casos de inexistencia de incremento de valor y de la regla para evitar la tributación por una plusvalía superior a la obtenida, se establece que los ayuntamientos puedan efectuar las correspondientes comprobaciones.

### **Sortutako ondorioak**

29 udalek egokitu dituzte beren ordenantza fiskalak foru-dekretu arauak xedatutakora, Xedapen iragankor bakarrean jasotako 6 hilabetetako epean.

Bakarrik Astigarragako Udalak lurzorua ren katastro balioak beherantz zuzendu ditu balioen eguneratze mailaren arabera.

### **Proposatutako helburuen eta lortutako helburuen arteko lotura**

Aztertutako foru dekretu-araua modu eraginkorrean bete da, eta ezarritako helburuak arazorik gabe edo ustekabe

### **Efectos producidos**

Dentro del plazo de 6 meses recogido en la Disposición transitoria única, 29 ayuntamientos han adaptado sus ordenanzas fiscales a lo dispuesto en el decreto foral-norma.

Únicamente el Ayuntamiento de Astigarraga ha corregido a la baja el valor catastral del suelo en función de su grado de actualización

### **Correspondencia entre objetivos propuestos y objetivos alcanzados**

El decreto foral-norma analizado se ha puesto en cumplimiento de manera efectiva y ha cumplido con los objetivos fijados sin



berezirik gabe bete dira.

### **Araugintza garatzeko beharrak**

Ez da inolako araugintza garapenik egin behar izan.

### **Arauaren aplikazioagatik judizializatutako kasuak**

Orain arte ez da judizializaziorik egin bere aplikazioan.

### **Laburbilduz**

Aztertutako foru dekretu-araua eraginkortasunez bete da, ez da inolako arazorik izan hura aplikatzean, ez du ezbehar berezirik izan, eta orain arte ez da judizializaziorik egin haren aplikazioan.

problemas en su aplicación o contratiempos especiales.

### **Necesidades de desarrollo normativo**

No ha habido necesidad de realizar ningún tipo de desarrollo normativo.

### **Casos de judicialización por aplicación de la norma**

Hasta la fecha no se ha producido ningún caso de judicialización en su aplicación.

### **En resumen**

El decreto foral-norma analizado se ha puesto en cumplimiento de manera efectiva, sin ningún tipo de problemas en su aplicación, sin ningún contratiempo en especial, y hasta la fecha no se ha producido ningún caso de judicialización en su aplicación.